



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Rotel 4

**DOM**  
2013-03-13  
meddelad i  
Östersund

**Mål nr B 545-12**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Eva Lena Rimér  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Östersund

**Målsägande**

1. Sekretess A

Målsägandebiträde:  
Advokat Cilla Lindahl  
F Victors Advokatbyrå HB  
Storgatan 30  
831 30 Östersund

2. Sekretess B

Målsägandebiträde:  
Advokat Cilla Lindahl  
F Victors Advokatbyrå HB  
Storgatan 30  
831 30 Östersund

**Tilltalad**

PETER Mattias Mattsson, 720608-9398  
Stenhuggargränd 18 Lgh 1101  
831 51 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Jorge A. Concha  
Prästgatan 51  
831 34 Östersund

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Grovt sexuellt utnyttjande av underårig

**Lagrum**

6 kap 4 § 2 st brottsbalken  
i dess lydelse före 1 april 2005

**Postadress**  
Box 708  
831 28 Östersund

**Besöksadress**  
Storgatan 6

**Telefon**  
063-15 06 00  
**E-post:** ostersunds.tingsratt@dom.se

**Telefax**  
063-15 06 90

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

**Skadestånd**

1. Peter Mattsson ska utge skadestånd till målsägande Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2000 till dess betalning sker.
2. Peter Mattsson ska utge skadestånd till målsägande Sekretess B med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2003 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen CD-skiva förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Jämtlands län; beslagsliggare 2012-2300-BG426-12:1).
2. I beslag tagen DVD-skiva förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Jämtlands län; beslagsliggare 2012-2300-BG426-12:2).
3. I beslag tagen DVD-skiva förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Jämtlands län; beslagsliggare 2012-2300-BG426-12:3).
4. I beslag tagen CD-skiva förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Jämtlands län; beslagsliggare 2012-2300-BG426-21:1).
5. I beslag tagen CD-skiva förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Jämtlands län; beslagsliggare 2012-2300-BG426-27:1).
6. I beslag tagen CD-skiva förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Jämtlands län; beslagsliggare 2012-2300-BG426-27:2).

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter, däribland domsbilaga 2, som kan röja identiteterna för målsägandena.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jorge A. Concha tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 33 766 kr. Av beloppet avser 25 150 kr arbete, 1 863 kr tidspillan och 6 753 kr mervärdesskatt.
  2. Cilla Lindahl tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 31 043 kr. Av beloppet avser 23 598 kr arbete, 1 140 kr tidspillan, 96 kr utlägg och 6 209 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Peter Mattsson till staten återbetala 12 962 kr.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 1 och 2.

Målsägandena A och B har framställt enskilda anspråk enligt domsbilaga 3 samt som skriftlig bevisning åberopat journal- och folkbokföringsutdrag.

Peter Mattsson har - såvitt avser åtalspunkten 1 - erkänt sexuellt ofredande bestående i att han vid några tillfällen under en period om ett till ett och ett halvt års tid berört Målsägande As underliv utanpå hennes underkläder, men förnekat att han skulle ha penetrerat henne med sina fingrar. Han har bestritt det enskilda anspråket och, i händelse av fällande dom helt i enlighet med åtalet, vitsordat 50 000 kr för kränkning samt 15 000 kr för sveda och värk såsom skäligt i och för sig.

Peter Mattsson har - såvitt avser åtalspunkten 2 - förnekat att han skulle ha genomfört ett fullbordat samlag med Målsägande B eller förmått henne att beröra hans könsorgan, men i övrigt erkänt att han - under en period om ca två år - begått de gärningar som åklagaren påstår. Han har medgett att utge skadestånd till Målsägande B med 75 000 kr för kränkning samt 15 000 kr för sveda och värk.

Han har medgett förverkandeyrkandet.

Åklagaren har under förhöret med Peter Mattsson förbringat uppgifter som han lämna vid polisförhör under förundersökningen.

**BAKGRUND**

Målsägande A är född i december 1984 och Målsägande B i oktober 1986. När de var sex respektive fyra år träffade deras mor Peter Mattsson och de flyttade ihop.

1995 flyttade familjen från Torvalla till en lägenhet på Färjemansgatan i Östersund där de bodde tillsammans tills dess att Målsägande A och Målsägande B flyttade hemifrån. De nu åtalade gärningarna polisanmäldes efter att målsägandena under 2012 berättat för varandra om vad som hänt dem under tiden de bodde med Peter Mattsson.

## UTREDNINGEN OCH SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

### ANSVAR

Målsägande A har uppgett sammanfattningsvis följande: Hon har inget minne av att något hände medan de bodde i Torvalla. Hon tror att hon var 10 eller 11 år första gången det hände. Peter Mattsson kom in till henne på natten och stoppade in sina fingrar i hennes underliv. När det hände försökte hon krypa närmare väggen och sa även vid något tillfälle åt honom att sluta, men då sa han ”bara lite till”. Han stoppade in två fingrar så långt det gick och höll på ett tag. Det gjorde inte fysiskt ont men var jättebehagligt. Hon försökte lära sig att sova tungt på nätterna så att hon inte skulle vakna när han kom in. Det upprepades på samma sätt flera gånger och pågick under flera års tid. Hon minns ett tiotal tillfällen men vet att hände flera gånger än så. Vid ett tillfälle kom hennes mor in på rummet och frågade om Peter Mattsson hade rört henne. Hon svarade att hon sov och inte visste, medan Peter Mattsson sa att han bara skulle sänka ljudet på hennes radio. Efter den händelsen kom Peter Mattsson in till henne mera sällan och det slutade någon gång då hon var mellan 14 och 15 år.

Vid ett tillfälle när hon var ungefär 12 år och under den tid som Peter Mattson brukade komma in till henne, berättade Målsägande B för henne att Peter även hade gjort något mot henne. Hon sa till Målsägande B att hon hade drömt och att hon inte skulle säga något till deras mor. Hon visste alltså att något hade hänt Målsägande B men Målsägande B visste inte att något även hände henne. Idag ångrar hon att hon

inte gjorde något. Hennes mor sa alltid att de hade så lite pengar, att om det inte var för Peter Mattsson så skulle de inte ha råd med hyran och att de hade haft tur som hade Peter Mattsson. Han var som en låtsaspappa för dem.

Efter att hon fött barn berättade Målsägande B att en person (inte Peter Mattsson) inte borde vara barnvakt eftersom den personen tagit på henne. Hon tog då tillfället i akt att berätta för Målsägande B om vad Peter Mattsson hade gjort mot henne. Då berättade även Målsägande B vad Peter Mattsson hade gjort mot henne.

Målsägande B har uppgett sammanfattningsvis följande. Hon och Peter Mattsson har alltid stått varandra nära. Han har alltid varit hjälpsam och hon upplevde honom som en pappa. Hon minns inte om han gjorde något när de bodde i Torvalla.

Efter att de flyttat in till Östersund och hon var sju till åtta år kom Peter Mattsson in på hennes rum om natten. Han satt vid sängkanten och tog henne på underlivet. Det hon minns mest är dock det som hände under dagtid. Peter Mattsson brukade säga att de skulle prata och de gick sedan in i hans och hennes mors sovrum. Ibland låg det bredvid varandra och hon skulle ta på hans penis. Hon fick även ligga naken på rygg medan han låg ovanpå och juckade med sin penis mellan hennes lår och gned den mot hennes könsorgan. Hon fick även ligga på sängkanten medan han satt och tittade mellan hennes ben samtidigt som han onanerade. Hon har sett att han fått utlösning. Det hände även att hon fick ligga ovanpå honom medan han slickade hennes underliv. Vid ett tillfälle då hon var 13 eller 14 år och han gned sin penis mellan hennes lår slappnade hon av och då tryckte han in den i henne. Det gjorde ont och hon började gråta. Han klev då av henne, höll om henne och sa ”du ska veta att jag tycker om dig”. Hon vet inte hur många tillfällen det handlar om totalt men det hände många gånger och ibland flera gånger i veckan. Det slutade när hon skaffade pojkvän kanske ett halvår före det att hon flyttade hemifrån, vilket hon gjorde när hon var 16 år. När hon berättade att hon ville flytta sa Peter Mattsson att han skulle tala med hennes mor om saken om han fick stoppa in sin penis i henne.

Vid ett tillfälle berättade hon för Målsägande A att Peter Mattsson hade tagit på henne, men Målsägande A sa att hon måste ha drömt och att hon inte fick berätta något för deras mamma. Hon berättade inte för modern eftersom hon var rädd.

Peter Mattsson har uppgett sammanfattningsvis följande: Han rörde aldrig målsägandena då de var barn utan först sedan de blev tonåringar. 1998 började han missbruka anabola steroider och det blev till en fix idé att göra något förbjudet som ingen skulle veta om. Han smög därför in i på Målsägande As rum vid fem till sex tillfällen. Han berörde endast hennes underliv utanpå hennes trosor eller gympabyxor. Han vågade inte göra mer än så eftersom han var rädd att hon skulle vakna och att han skulle bli påkommen eftersom det fanns andra personer i lägenheten på nätterna. Han stoppade aldrig in sina fingrar i hennes underliv eller under underkläderna. När hennes mor kom på honom blev han jätterädd och slutade. Händelserna pågick under ett till ett och ett halvt års tid. Det han sagt i polisförhör om att det började när de flyttade till en lägenhet inne i Östersund 1995/96 stämmer inte.

År 2000 började händelserna med Målsägande B. Det stämmer att han har slickat och tagit på hennes underliv samt legat på henne på det sätt som hon beskrivit. Det började med att de bara låg bredvid varandra och att han höll om henne. Han krävde inte saker av henne utan det kom naturligt. Hon kunde säga nej om hon ville. Hon kunde röra sig mot hans hand och var i behov av närhet och han feltolkade signalerna. Däremot känner han inte igen att han fick utlösning på henne, han stoppade inte in sin penis i henne och har inte heller förmått henne att beröra hans könsorgan. Det stämmer att han närmast maniskt ville ligga med henne, men hon sa nej. Händelserna med Målsägande B kunde inträffa allt från ett par gånger i veckan till någon gång i månaden. Det kunde även vara längre uppehåll. Händelserna pågick till 2002 då hon träffade en kille som bodde hos dem under hela 2003. Han höll inte på med målsägandena under samma tidsperiod.

Han har mått dåligt över det han gjort och över saker som han upplevt under sin barndom. Han sökte därför hjälp och bestämde sig för att göra allt för att bli en bättre människa. Den personen som han var finns inte längre och han tycker att det är skönt att det som hänt har kommit fram.

#### Tingsrätten gör följande bedömning

Tingsrätten vill inledningsvis understyrka att en fällande dom helt i enlighet med åtalet kräver att åklagaren lyckas bevisa bortom rimligt tvivel att gärningsmannen utfört hela den gärning eller gärningar som åklagaren påstår. Detta innebär att mycket höga krav ställs både på bevisningens styrka och på utredningens omfattning. Att bevissvårigheter föreligger innebär inte att beviskravet kan sätta lägre eller att lägre krav kan ställas på utredningen.

Just vid sexualbrott innebär bevis- och utredningsläget ofta svårigheter för åklagaren, framförallt om utredningen kan påbörjas först efter viss tid från den påstådda gärningen. Ofta är målsäganden och den tilltalade de enda personer som kan berätta vad som har hänt. Dessa svårigheter får aldrig leda till att kraven på bevisningens styrka eller utredningens omfattning eftersätts, svårigheterna att utreda brottet får alltså inte gå ut över den misstänkte gärningsmannen.

För att en målsägandes berättelse ska läggas till grund för bedömningen krävs antingen att denna berättelse är trovärdig och fullt ut tillförlitlig eller, om den inte kan bedömas som fullt tillförlitlig, att stödbevisning finns. Stödbevisning kan exempelvis utgöras av vittnen för vilka målsäganden kort tid efter händelsen berättat om ett övergrepp eller utredning om besvär som uppstått efter ett övergrepp.

Vidare är det aldrig de hörda personernas trovärdighet eller tillförlitlighet som ska bedömas, utan det är istället deras berättelser som ska bedömas. Bedömningen av en

berättelses trovärdighet handlar om hur iakttagelser och upplevelser beskrivs. Bedömningen av en berättelses tillförlitlighet tar snarare sikte på vilka förutsättningar den hörda personen haft för att göra iakttagelser och bevara minnesbilder. Oavsett hur trovärdig en berättelse framstår måste även berättelsens tillförlitlighet vara hög för att berättelsen ska kunna läggas till grund för bedömningen.

Vad gäller *Målsägande As och Målsägande Bs berättelser* har de båda lämnat detaljerade beskrivningar av vad som hänt. Målsägande As beskrivning av hur Peter Mattsson använde två fingrar som han förde in så långt det gick och att hon försökte krypa upp mot väggen för att undkomma honom samt att han, när hon bad honom att sluta, yttrade ”bara lite till”; framstår i alla delar som självupplevd. På samma sätt förhåller det sig med Målsägande Bs beskrivning av hur Peter Mattsson genomförde ett kortare samlag med henne, att det gjorde ont, att hon började gråta och att han då höll om henne och sa ”du ska veta att jag tycker om dig”. Ingen av Målsägande As och Målsägande Bs berättelser innehåller några motsägelser eller osannolika inslag och Målsägande A har genomgående varit mycket känslomässigt engagerad i sin berättelse medan Målsägande B gett intryck av att närmast helt ha stängt av sina känslor. Både Målsägande A och B har alltså uppvisat känslomässiga reaktioner som, trots att de är mycket olika, är adekvata i förhållande till vad de säger sig ha utsatts för. Inget har heller framkommit som talar för att någon av dem skulle ha överdrivit det som hänt eller ha någon anledning att lämna felaktiga uppgifter. Tvärtom har de båda genomgående varit noga med att ange om de i något avseende varit osäkra på sina minnesbilder. Tingsrätten anser därför att både Målsägande As och Målsägande Bs uppgifter framstår som mycket trovärdiga.

Till detta kommer att uppgifterna i Målsägande As journaler från psykiatrin, där hon med början 2008 sökte hjälp i anledning av övergreppen, ger ett starkt stöd för att de utspelat sig på det sätt som hon berättat. Det framstår som mindre sannolikt att händelserna, om de till antal och tillvägagångssätt varit begränsade till vad Peter



Mattsson erkänt, skulle ha gett upphov till den omfattande besvärsbild som framgår av journalerna. Även Peter Mattssons uppgifter om han närmast maniskt ville ha samlag med Målsägande B, talar med styrka för att även hennes uppgifter om att ett fullbordat samlag förekommit är riktiga.

Vad gäller frågan om hur lång tid som övergreppen pågått har Målsägande A uppgett att de började efter att familjen flyttat in till Östersund och då hon var 10 eller 11 år. Av folkbokföringsutdragen framgår att familjen flyttade in till Östersund i februari 1995, vilket alltså är förenligt med hennes uppgifter. Även Målsägande Bs uppgifter om att övergreppen började efter att familjen flyttat in till Östersund och då hon var sju eller åtta år förenliga med folkbokföringsutdragen. Deras respektive uppgifter om när övergreppen började vinner även starkt stöd av vad de berättat om att Målsägande B - när Målsägande A var omkring 12 år och övergreppen mot henne pågick - berättade för Målsägande A att Peter Mattsson hade gjort något mot henne.

Enligt Målsägande A upphörde övergreppen mot henne är hon var mellan 14 och 15 år och Peter Mattson har uppgett att de upphörde 1999. Deras uppgifter härvidlag är alltså förenliga. Enligt Målsägande B upphörde övergreppen efter att hon skaffat pojkvän kanske ett halvår före det att hon flyttade hemifrån, vilket hon enligt folkbokföringsutdragen gjorde i september 2003. Även dessa uppgifter är förenliga med Peter Mattssons uppgifter om att övergreppen mot Målsägande B upphörde 2002.

Vad gäller *Peter Mattssons berättelse* har han visserligen uppgett att han vill berätta vad som hänt och att det bra att saken kommit fram. Samtidigt har hans berättelse i stor utsträckning gått ut på att ge olika förklaringar, såsom drogmissbruk och eget dåligt mående, till sitt agerande. Hans berättelse om själva gärningarna har varit betydligt mera knapphändig och framstår som tydligt inriktad på att försöka förringa händelserna och sitt eget agerande, exempelvis genom att framhålla att han

uppfattat att Målsägande B skulle ha uppmuntrat honom och att målsägandena inte var att betrakta som barn när de blivit tonåringar. Även uppgifterna om att han begränsade sitt handlande med Målsägande A till ytliga beröringar utanpå hennes kläder på grund av rädsla för att bli upptäckt, framstår som mindre sannolika då någon sådan rädsla uppenbarligen inte begränsade hans agerande i förhållande till Målsägande B. Hans berättelse ger alltså inte intryck av en vilja att lämna fullständiga uppgifter och måste därför, i de delar den skiljer sig från målsägandenas berättelser, bedömas som mindre trovärdig.

Mot bakgrund av det nu anförda finner tingsrätten således att Målsägande As och Målsägande Bs berättelser är mycket trovärdiga, att de vinner starkt stöd av varandras uppgifter och av den övriga utredningen, att deras uppgifter framstår som helt tillförlitliga samt att Peter Matssons berättelse - i de delar han förnekat gärningarna - framstår som mindre trovärdig. Tingsrätten lägger därför Målsägande As och Målsägande Bs uppgifter till grund för sin bedömning och finner att det härigenom är ställt utom rimligt tvivel att Peter Mattsson, under den tid som åklagaren gjort gällande, vid upprepade tillfällen inte bara har utfört de gärningarna som han erkänt, utan även penetrerat Målsägande As underliv med sina fingrar samt förmått Målsägande B att ta på hans könsorgan och genomfört ett fullbordat, om än kortvarigt, samlag med henne.

Mot bakgrund av att gärningarna pågått under lång tid, då det varit fråga om upprepade övergrepp som dessutom ägt rum i målsägandenas hem och då Peter Mattsson i förhållande till dem har haft en förälders roll, ska både gärningarna under åtalpunkterna 1 och 2 bedömas som *grovt sexuellt utnyttjande av underårig*.

## PÅFÖLJD

Peter Mattsson förkommer inte i belastningsregistret. Av yttrande från Frivården framgår att han lever under välordnade sociala förhållanden och att risken för återfall i brott bedöms som låg.

### Tingsrätten gör följande bedömning

Med hänsyn till gärningarnas höga art- och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Tingsrätten anser att gärningarnas sammantagna straffvärde uppgår till omkring fem års fängelse. Vid straffmätningen ska emellertid hänsyn tas till att lång tid har förflutit sedan gärningarna begicks (jfr NJA 1993 s 310 och Högsta domstolens dom av den 15 februari 2013 i mål nr B 4680-12). Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till fyra år.

## SKADESTÅND

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Peter Mattsson åläggas att utge skadestånd till Målsägande A och B. Yrkade belopp är skäliga och ska därför utdömas.

## ÖVRIGT

Förverkandeyrkandet är lagligen grundade – tillika medgivet – och ska därför bifallas.

Då Peter Mattsson fälls till ansvar för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska han åläggas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

På grund av hans inkomstförhållanden ska han åläggas att återbetala del av kostnaderna för försvarare och målgandebiträdet till staten.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

**DOM**  
2013-03-13

B 545-12

Rotel 4

Skäl föreligger att förordna om fortsatt sekretess för sådana uppgifter som kan röja målsägandenas identitet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Nedre Norrland, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 april 2013.

På tingsrättens vägnar

Kent Ehrenhök



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Östersund  
Vice chefsåklagare Eva Lena Rimér

Ansökan om stämning

2012-10-10

Sida 1(3)  
Handling 43  
Ärende AM-13346-12  
Handläggare 703A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Östersunds tingsrätt

Box 708  
831 28 ÖSTERSUND

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Rotel 4

2012-10-10  
INMÅL NR B 545-12

Akt: 3545-12-4  
Aktbil: 8

# ÅKLAGARBUNDET

TR mål: B 545-12  
Handl.: VÅLD

Domsbilaga

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrkestitel
1 <b>Mattsson, Peter Mattias</b>		Peter	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19720608-9398			
Adress			
Stenhuggargränd 18 Lgh 1101 831 51 ÖSTERSUND			
Offentlig försvarare/ombud			
Concha Novoa, Jorge A., A. Advokatbyrå AB, Prästgatan 51, 831 34 ÖSTERSUND			
Friståberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÄRIG (2300-K734-12)

#### Målsägande

Målsägande A se bilaga, företräds av målsägandebiträdet advokat Cilla Lindahl

#### Gärning

Mattsson har under flera år och vid upprepade tillfällen fram till och med 1998/1999 i Östersund haft sexuellt umgänge med målsägande som är född i december 1984. Det sexuella umgänget har bestått i att Mattsson med viss varaktighet berört målsägandens underliv inuti med sina fingrar. Brottet är grovt då Mattsson visat särskild hänsynslöshet. Hänsynslösheten har bestått i... se bilaga.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

\* eller  
jurt an åkl.  
vid h.f.

## 2. GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÄRIG (2300-K735-12)

### Målsägande

Målsägande B se bilaga, företräds av målsägandebiträdet advokat Cilla Lindahl

### Gärning

Matsson har under flera år och vid upprepade tillfällen fram till och med 2001/eller 2002 i Östersund haft sexuellt umgänge med målsägande som är född 1986.

Det sexuella umgänget har bestått i att Matsson dels genomfört handlingar som är jämförliga med samlag (se bilaga),dels berört målsägandens underliv och samtidigt onanerat. Han har också vid ett tillfälle genomfört samlag. Brottet är grovt då Mattsson visat särskild hänsynslöshet. Hänsynslösheten har bestått i... se bilaga.

just. av  
åkl. vid  
H.L.

### Lagrum

6 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

### Särskilt yrkande

Det yrkas förverkande av i beslag tagna CD- och DVD -skivor

2012-2300-BG426-12-1-3

2012-2300-BG426-21-1

2012-2300-BG426-27-1-2

### Lagrum

Lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi

### Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Peter Mattsson

Förhör med målsäganden A och B angående händelserna till styrkande av åtalet

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 5 timmar



Eva Lena Rimér

# F. VICTORS ADVOKATBYRÅ

993200-1457, Säte: Östersund

**Advokaterna**  
Jan Lindahl  
Andreas Victor  
Cilla Lindahl  
Emma Fällman

**Bitr jurist**  
Jur. kand. Emma Svensson

Notarius Publicus i Östersund:  
Advokat Andreas Victor

Östersunds tingsrätt  
Box 708

831 28 ÖSTERSUND

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT	
Ink	2012 -11- 19
Akt:	B 545-12
Aktbil:	Rätel 4 (20x)

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
INKOM: 2013-03-13  
MÅLNR: B 545-12  
AKTBIL:

Domsbilaga.....3.....!

Östersund 2012-11-16

Vid korrespondens återopa  
DIARIE nr 5888.2.0005

## Mål nr B 545-12

**Aklagarkammaren i Östersund ./ . Peter Mattsson**

I egenskap av målsägandebiträde framställs följande skadeståndsanspråk

### YRKANDE

#### Åtalspunkt 1

Målsäganden A yrkar att Mattsson till henne förpliktas utge ersättning för

Kränkning 100 000 kr

Sveda och värk inkl. psykiskt lidande 15 000 kr

På totala beloppet 115 000 kr yrkas ränta enligt 6 § Räntelagen från den 1 januari 2000 till dess full betalning sker.

#### Åtalspunkt 2

Målsäganden B yrkar att Mattsson till henne förpliktas utge ersättning för

Kränkning 125 000 kr

Sveda och värk inkl. psykiskt lidande 15 000 kr



ADRESS: Storgatan 30  
831 30 Östersund

TEL: Växel 063-15 04 30  
Fax 063-15 04 31

Kontor i Åre:  
Åre Torp, Årevägen 80  
830 13 ÅRE  
Tel 0647-503 31  
Email: info@victorsadv.se  
Hemsida: www.victorsadv.se

PLUSGIRO: 177135-1  
BANKGIRO: 198-0812

Lindahls i Östersund Advokat AB  
556288-9518, Säte: Östersund  
Andreas Victor Advokat AB  
556688-4705, Säte: Östersund  
Emma Fällman Advokat AB  
556874-7371, Säte: Östersund

På totala beloppet 140 000 kr yrkas ränta enligt 6 § Rättelagen från den 1 januari 2003 till dess full betalning sker.

## GRUNDER

Mattson har utsatt målsägandena A och B för brottsliga gärningar i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Gärningarna har orsakat målsägandena synnerligen allvarlig kränkning och skada.

## BEVISNING

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren.

## ÖVRIGT

Målsägandena biträder åtalet.

Östersund som ovan

Gilla Lindahl





## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.