



KALMAR TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2014-01-02
meddelad i
Kalmar

Mål nr B 1736-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Hagman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Målsägande

1. Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Paul Ekstrand
Kalmar Advokatbyrå, VÄSTERVIK
Storgatan 18
593 33 Västervik

2. Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Paul Ekstrand
Kalmar Advokatbyrå, VÄSTERVIK
Storgatan 18
593 33 Västervik

Tilltalad

Erik ERLAND Hultman, 410610-2934
Axsjövägen 3 C Lgh 1002
590 90 Ankarsrum

Offentlig försvarare:
Advokat Christoffer Järneström
Järneströms Advokatbyrå
Box 2
593 21 Västervik

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Postadress

Box 613
391 26 Kalmar

Besöksadress

Smålandsgatan 28

Telefon

0480-47 78 00

Telefax

0480-226 77

E-post: kalmar.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 å 80 kr

Skadestånd

1. Erland Hultman ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2013 till dess betalning sker.
2. Erland Hultman ska utge skadestånd till Sekretess B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas A:s och B:s samt vittnet C:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga i vid förhandlingen förebringade handlingar och inspelningar samt i bild- och ljudupptagningar från förhandlingen. Detsamma ska gälla målsägandenas och vittnets identitetsuppgifter i domsbilaga 3 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christoffer Järneström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 612 kr. Av beloppet avser 6 090 kr arbete och 1 522 kr mervärdesskatt.
 2. Paul Ekstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 9 315 kr. Av beloppet avser 7 452 kr arbete och 1 863 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaderna för försvarare och målsägande biträde ska Erland Hultman till staten återbetala skäliga 2 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med bilaga 1.

Paul Ekstrand har för målsägandena As och Bs räkning yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2.

Erland Hultman har förnekat gärningen i åtalpunkt 1. Han har beträffande gärningen i åtalpunkt 2 vidgått att han har kommit emot B men har bestritt ansvar för brott då han inte har haft uppsåt. Erland Hultman har bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat ett belopp om 5 000 kronor vardera avseende kränkning samt sättet att beräkna ränta.

I bilaga 3 finns identitetsuppgifter för målsägandena A och B samt vittnet C.

DOMSKÄL***Skuld och rubricering***

På åklagarens begäran har inspelade förhör med målsägandena A och B förebringats. Vidare har vittnesförhör hållits med C, mor till A. Erland Hultman har hörts över åtalet och i samband därmed har åklagaren föredragit och åberopat vad Erland Hultman sade i polisförhör den 29 mars 2013.

Av utredningen har inledningsvis framkommit att A och B, som vid händelsen var 6 respektive 7 år gamla, den 28 mars 2013 ”gick påskkärring” d.v.s. att de utklädda till påskkärringar gick runt och ringde på hemma hos folk. De önskade glad påsk och fick ibland godis eller pengar. A och B ringde även på hemma hos Erland Hultman.

Vittnet C har berättat att barnen när de kom hem efter att ha gått påskkärring var glada. De hade fått pengar och godis. A berättade att det hade hänt en konstig och läskig grej när de var ute. En farbror hade tagit dem mellan benen och de hade fått en tjugolapp. A berättade att farbrodern bodde i samma hus som en person familjen känner. Hon tog därför med sig barnen dit i bilen för att de skulle peka ut var mannen bodde. B ville inte gå ur bilen. A pekade ut mannens dörr. De åkte hem igen och hon ringde till polisen. Hon pratade med barnen. A berättade att mannen tagit dem mellan benen och gnuggat med handen. A visade med handen på sig själv hur mannen hade gjort. A berättade att det var utanpå kläderna, att mannen inte hade sagt något samt att det var värre på B. B var jätterädd och nervös. B bekräftade vad A berättade. A och B har lekt mycket och B är normalt glad, sprallig, busig och pratig. B ville inte att hon skulle berätta för hennes mamma vad som hade hänt. A märkte att C reagerade på vad A berättade. A förstod att något var fel och blev orolig. Inför polisförhöret var A nervös. A är vanligtvis öppen men hon ville inte prata mer om händelsen. A minns händelsen och den kan då och då komma upp i olika samtal t.ex. när de pratar om påsken. Hon tror inte att barnen fick någon hundralapp från mannen, de hade bara mindre sedlar med sig hem. Hon tror inte att barnen hade köpt godis innan de kom hem. Samma kväll kom polisen hem till dem. – Åklagaren har vid huvudförhandlingen konfronterat C med att hon i polisförhör den 28 mars 2013 berättade att mannen skulle ha frågat flickorna om de tyckte att det var skönt. C har då erinrat sig att A berättade att mannen hade frågat om det var skönt.

Målsägande A sitter under förhöret, som är cirka 45 minuter långt, och ritar och berättar inledningsvis motvilligt om vad som hände när hon och B gick påskkärring. Efter en stund berättar hon att hon varit hos en gubbe och att hon och B fick pengar av gubben. Gubben hade skägg. A berättar att gubben kliade henne och B. Hon visar var och pekar mellan benen. A berättar att han an kliade utanpå kläderna och att han till B sade ”är det skönt”. Han gjorde det längre på B än på A. A berättar att B sade att det var läskigt. A berättar att hon tyckte att det var äckligt och att B sade

”blå”. Han gjorde det först på A och sedan på B. A visar på bordet hur mannen gjorde och drar då med fingrar fram och tillbaka. A berättar att hon och B gick till Konsum och handlade godis när de hade varit hos farbrodern.

Målsägande B svarar under förhöret, som är cirka 30 minuter långt, ytterst motvilligt på frågor. Hon säger endast några enstaka ord och svarar med nickningar och skakningar på huvudet. I slutet av förhöret ställer förhørsledaren tydligare frågor till B. B nickar när förhørsledaren frågar om det hände något som hon inte tyckte om när hon och A gick påskkärring. Genom frågor kommer det fram att A och B var hos en farbror. B berättar att de fick en hundralapp av honom. B vill inte berätta vad farbrodern gjorde. Hon nickar när hon får frågan om farbrodern gjorde något med A och även på frågan om farbrodern gjorde något med henne. Hon nickar när hon får frågan om farbrodern rörde dem på något sätt. När hon får frågan var pekar hon mellan benen. Även när hon får frågan var farbrodern rörde A pekar hon mellan benen. När hon blir ombedd att visa hur mannen gjorde gnuggar hon med handen på stolens armstöd fram och tillbaka. B svarar att det var utanpå hennes och A:s kläder. B säger att hon var rädd när farbrodern gjorde så. Han gjorde så med A först. De fick pengarna innan farbrodern gjorde något med dem.

Erland Hultman har hört över åtalet inledningsvis berättat följande. Det ringde på dörren och när han öppnade stod påskkärringarna där. Han tror att barnen var 7-8 år, den mindre av dem något yngre. Barnen följde med honom in i köket där han satte sig på en stol. När han skulle resa sig sträckte han ut handen och kom emot B ”på fel ställe”. Det var en olyckshändelse, det var inte meningen. Han ser dåligt och skulle lika gärna kunnat komma emot naveln. Flickorna var inte klädda som påskkärringar men eftersom det var skärtorsdagen och de sade ”Glad påsk” när de kom och när de gick anande han att de var påskkärringar. Han gav flickorna en hundralapp att dela på eftersom han inte hade något godis hemma. När flickorna kom var han ensam hemma, hans sambo var inte hemma. Flickorna stannade kanske

i fem minuter. Han rörde inte A. Han vet inte varför flickorna ljuger. De fick pengarna innan han kom emot B. Flickorna sade tack så mycket.

Åklagaren har vid förhöret konfronterat Erland Hultman med vad han sade i polisförhör den 29 mars 2013 samt åberopat dessa uppgifter. Erland Hultman blev vid polisförhöret den 29 mars 2013 upplyst om att flickorna hade berättat att han hade lagt handen mot deras könsorgan och frågat dem om det var skönt. Erland Hultman upplystes vidare om att flickorna efter händelsen hade berättade för sina föräldrar vad som hade hänt. Sedan Erland Hultman av polisen uppmanats att tala sanning uppgav han att han hade lagt ena handen mot flickornas könsorgan och rört den lite samt att han hade frågat om de tyckte att det var skönt.

Erland Hultman har vid huvudförhandlingen först sagt att han inte vet varför han erkände i förhöret. Han har uppgett att han har svårt att minnas, men att han minns vad han sade hos polisen. Han har sedan bekräftat att han rörde båda flickorna och att det han sade hos polisen stämmer.

Tingsrättens bedömning

Det är i målet utrett att A och B den 28 mars 2013 kom hem till Erland Hultman när de gick påskkärring. Flickorna berättade när de kom hem till A för hennes mamma att Erland Hultman tog dem mellan benen och att han frågade dem om det var skönt. A visade för sin mamma hur Erland Hultman gjorde. A och B har i polisförhör, A tämligen fritt och B som svar på frågor, berättat att mannen tog dem mellan benen och de har visat hur han rörde sin hand. Dagen efter händelsen erkände Erland Hultman i polisförhör att han begått gärningarna. Han har vid huvudförhandlingen inledningsvis tagit tillbaka sitt erkännande men slutligen stannat vid att det han sade hos polisen var riktigt. Erland Hultmans erkännande stöds av utredningen i övrigt och tingsrätten finner således att åtalen är styrkt och gärningarna att bedöma på sätt åklagaren har gjort gällande.

Påföljd

Erland Hultman är 72 år gammal. Han förekommer inte i belastningsregistret.

Av inhämtat yttrande från Kriminalvården, frivården Västervik, framgår i huvudsak följande. Erland Hultman är pensionär och lever under ordnade förhållanden gällande boende och ekonomi. Någon allvarlig missbruksproblematik synes inte föreligga även om Erland Hultman har en relativt hög alkoholkonsumtion. Erland Hultman har diabetes och är blind på ett öga och ser mycket lite på det andra. Frivården har bedömt att risken för återfall i sexualbrott är låg. Frivården anser inte att något övervakningsbehov föreligger och någon frivårdspåföljd föreslås inte. På grund av ålder och fysiska förutsättningar anses Erland Hultman inte uppfylla lämplighetskraven för samhällstjänst.

Tingsrättens bedömning

Erland Hultman ska dömas för sexuellt ofredande enligt första stycket 6 kap. 10 § brottsbalken. Brottet har begåtts mot två barn när de har varit ute gått påskkärring och måste betraktas som ett svek från vuxenvärlden. Tingsrätten ser mycket allvarligt på den gärning som Erland Hultman har gjort sig skyldig till. Straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse på närmare en månad. Tingsrätten konstaterar, liksom hovrätten i gjorde i avgörandet RH 2008:40, att det saknas vägledande avgöranden från Högsta domstolen i frågan om sexuellt ofredande i vissa fall ska anses vara ett brott av sådan art att det föreligger fängelsepresumtion. Även om tingsrätten ser mycket allvarligt på de gärningar som Erland Hultman har gjort sig skyldig till finner tingsrätten att det saknas tillräckligt underlag för att anse det aktuella brottet vara av sådan karaktär att det finns skäl att på denna grund överväga fängelse som påföljd.

Erland Hultman lever under ordnade förhållanden och det saknas särskild anledning att anta att han kommer att återfalla i brott. De allmänna förutsättningarna för en

villkorlig dom är således uppfyllda. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom som med hänsyn till brottets allvar ska förenas med kraftiga böter.

Skadestånd

Vid denna utgång ska Erland Hultman utge skadestånd till A och B. Tingsrätten finner att vitsordade 5 000 kronor vardera är skäligt och ska dömas ut om räntan råder inte tvist.

Övriga frågor

Erland Hultman döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en lagstadgad avgift om 500 kronor till brottsofferfonden.

Paul Ekstrand och Christoffer Järneström ska tillerkännas ersättning för arbete som målsägandebiträde respektive offentlig försvarare. Deras ersättningsanspråk är skäliga och ska således bifallas. På grund av sina inkomstförhållanden ska Erland Hultman förpliktas att återbetala en del av kostnaderna till staten. Tingsrättens bestämmer detta belopp till skäliga 2 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Den som vill överklaga denna dom ska ge in överklagandet till tingsrätten ***senast den 23 januari 2014***. Överklagandet ska vara ställt till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Ulrika Kvarnsjö



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Kalmar

Kammaråklagare Jeanette Boye

Ansökan om stämning

2013-10-02

Sida 1(3)
Handling 37
Ärende AM-48107-13
Handläggare 207A-7

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

KALMAR TINGSRÄTT
Målnhet 1

INKOM: 2013-10-02
MÅLNR: B 1736-13
AKTBIL: 7

Åklagarbundet till
kammaråklagare
Jeanette Boye eller annan
av åklagarkammaren utsedd
åklagare.

Kalmar tingsrätt

Box 613
391 26 KALMAR

TR mål: B 1736-13
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Hultman, Erik Erland		Erland	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19410610-2934	Sverige	0490-50669	
Adress			
AXSJÖVÄGEN 3 C LGH 1002, 590 90 ANKARSRUM			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Christoffer Järneström, Box 2, 593 21 VÄSTERVIK			
Fnhetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

1. SEXUELLT OFREDANDE (0800-K5002-13)

Målsägande

Målsägande sekretess A, som företräds av målsägandebiträde advokat Paul Ekstrand, Adv byrån Lidén & Schierenbeck HB, Storgatan 18, 593 33 VÄSTERVIK

Gärning

Hultman har den 28 mars 2013 inom Västerviks kommun sexuellt ofredat sekretess A, som då var 6 år, genom att Hultman med sin hand berörde sekretess A:s underliv utanpå kläderna.

Hultman begick gärningen med uppsåt. Hultman hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

2. SEXUELLT OFREDANDE (0800-K5002-13)

Målsägande

Målsägande sekretess B, som företräds av målsägandebiträde advokat Paul Ekstrand, Adv byrån Lidén & Schierenbeck HB, Storgatan 18, 593 33 VÄSTERVIK

Gärning

Hultman har den 28 mars 2013 inom Västerviks kommun sexuellt ofredat sekretess B, som då var 7 år, genom att Hultman med sin hand berörde sekretess B:s underliv utanpå kläderna.

Hultman begick gärningen med uppsåt. Hultman hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Bevisning åtalspunkt 1 och 2

Muntlig bevisning

1. Målsägandeförhör med sekretess A genom uppspelning av DVD-förhör som hållits under förundersökningen (ca 45 min). *DVD-film medtas av åklagaren vid huvudförhandling.*
2. Målsägandeförhör med sekretess B genom uppspelning av DVD-förhör som hållits under förundersökningen (ca 30 min). *DVD-film medtas av åklagaren vid huvudförhandling.*
3. Förhör med tilltalad (ca 30 min)
4. Vittnesförhör med C angående vad målsäganden A och B berättat, till styrkande av gärningen (ca 20 min).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 3 timmar.

Jeanette Boye

KALMAR TINGSRÄTT
Målenhet 1INKOM: 2013-11-01
MÅLNR: B 1736-13
AKTBIL: 21

TILL

Kalmar Tingsrätt

Mål B 1736-13

Åklagaren m fl ./ Erland Hultman

I egenskap av målsägandebiträde för målsägandena sekretess A och sekretess B, framställs för deras räkning följande **skadeståndsanspråk**.

A och B yrkar att tingsrätten måtte förplikta Erik Hultman att betala skadestånd till var och en av dem med 10 000 kronor avseende ersättning för kränkning.

På yrkat belopp yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från brottsdatum 28 mars 2013 tills full betalning sker.

Till grund för skadeståndsyrkandena åberopas det väckta åtalet.

Bevisning

A och B åberopar den skriftliga och muntliga bevisning som åklagaren åberopat.

Västervik 2013-10-31



Paul Ekstrand



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.