



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Attorps
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Sekretess A
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Riddargatan 35, 1 tr
114 57 Stockholm

2. Sekretess B
Sekretess

Särskild företrädare:
Theodora Starberg
c/o Jens Baastrup Advokatbyrå
Arsenalgatan 4
111 47 Stockholm

3. Sekretess C
Sekretess

Särskild företrädare:
Theodora Starberg
c/o Jens Baastrup Advokatbyrå
Arsenalgatan 4
111 47 Stockholm

4. Sekretess D
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Riddargatan 35, 1 tr
114 57 Stockholm

Tilltalad

BERNT Åke Hamrin, 450804-8057

Frihetsberövande: Häktad

Spelvägen 22 Lgh 1203

142 62 Trångsund

Offentlig försvarare:

Advokat Rolf Seger

Advokat Rolf Seger AB

Förrådsvägen 18

141 46 Huddinge

DOMSLUT**Begångna brott**

1. Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse
före 1 juli 2013

2. Grovt sexuellt utnyttjande av
underårig

6 kap 4 § 1 st 2 p och 2 st brottsbalken i
sin lydelse före 1 april 2005

3. Sexuellt övergrepp mot barn

6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse
före 1 juli 2013

4. Sexuellt ofredande

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

5. Grovt barnpornografibrott

16 kap 10a § 1 st 5 p och 5 st
brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 10 månader

Följande åtal ogillas

Sexuellt utnyttjande av underårig alternativt sexuellt övergrepp mot barn (åtalspunkt 4)

Skadestånd

1. Bernt Hamrin ska utge skadestånd till Sekretess A med 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2010 till dess betalning sker.

2. Bernt Hamrin ska utge skadestånd till Sekretess B med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2013 till dess betalning sker.
3. Bernt Hamrin ska utge skadestånd till Sekretess C med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2009 till dess betalning sker.
4. Bernt Hamrin ska utge skadestånd till Sekretess D med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2010 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer och lagringsmedia som innehåller barnpornografiskt material förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län, beslag nr 2013-0201-BG24305 p. 1, 2 och 13:2).

Häktning m.m.

Bernt Hamrin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Med stöd av 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå beträffande uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten hos målsägandena Sekretess A, Sekretess B, Sekretess C och Sekretess D samt vittnena Sekretess E och Sekretess F. Detsamma gäller deras identitetsuppgifter i domsbilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rolf Seger tillerkänns ersättning av allmänna medel med 108 551 kr. Av beloppet avser 68 310 kr arbete, 17 100 kr tidsspillan, 1 431 kr utlägg och 21 710 kr mervärdesskatt.
 2. Sofia Möller tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare för Sekretess A med 69 870 kr. Av beloppet avser 45 954 kr arbete, 5 700 kr tidsspillan, 4 242 kr utlägg och 13 974 kr mervärdesskatt.
 3. Sofia Möller tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess D med 13 585 kr. Av beloppet avser 8 694 kr arbete, 1 140 kr tidsspillan, 1 034 kr utlägg och 2 717 kr mervärdesskatt.
 4. Theodora Starberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare för Sekretess B och Sekretess C med 83 982 kr. Av beloppet avser 52 164 kr arbete, 13 680 kr tidsspillan, 1 342 kr utlägg och 16 796 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaderna enligt punkterna 1-4 ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**1. GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG alternativt
VÅLDTÄKT MOT BARN**Målsägande

Barnet A

Hamrin har, i samband med att Barnet A, född 1996, sovit över hos Hamrin, vid ett tillfälle 2003-augusti 2009 på Spelvägen 22 i Trångsund inom Huddinge kommun genomfört en sexuell handling/haft sexuellt umgänge som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag mot Barnet A. Hamrin har härvid efter att Barnet A somnat för natten i en bäddsoffa börjat smeka Barnet A från fötterna upp längs benen mot underlivet. Därefter har han med sina fingrar smekt Barnet As underliv innanför barnets trosor. Därefter har Hamrin slickat Barnet As underliv.

För det fall gärningen anses begången före den 1 april 2005 är den att rubricera som grovt sexuellt utnyttjande av underårig. Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder, att gärningen är särskilt hänsynslös till sin karaktär samt att Hamrin är närstående till Barnet A. För det fall gärningen anses begången från och med den 1 april 2005 är den att rubricera som våldtäkt mot barn.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st 2 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 alternativt

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

**2. GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG och VÅLDTÄKT
MOT BARN samt GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN**

Målsägande

Barnet A

Hamrin har, i samband med att Barnet A, född 1996, sovit över hos Hamrin, vid flera tillfällen 2003-2010 på Spelvägen 22 i Trångsund inom Huddinge kommun samt på Sorundavägen 415 i Sorunda inom Nynäshamns kommun genomfört sexuella handlingar/haft sexuellt umgänge mot Barnet A. Hamrin har härvid med sina fingrar smekt Barnet As underliv innanför barnets trosor och även penetrerat Barnet As underliv med ett eller flera fingrar. Beröringarna, som har skett på kvällar, nätter och morgnar i samband med att Barnet A varit sängliggande, har inte varit flyktiga. Vid flera av tillfällena har Hamrin onanerat samtidigt som han berört Barnet As underliv. Vid de tillfällen där Hamrin penetrerat Barnet As underliv med ett eller flera fingrar är gärningen med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt jämförlig med samlag. Vidare har Hamrin vid ett tillfälle 2003-2008 på adressen i Trångsund tagit barnet A:s hand och placerat den på sin penis.

Gärningar som anses begångna före den 1 april 2005 är den att rubricera som grovt sexuellt utnyttjande av underårig. Brotten skall bedömas som grova med hänsyn till målsägandens låga ålder, att det rör sig om flera brottstillfällen som varit särskilt hänsynslösa till sin karaktär samt att Hamrin är närstående till Barnet A. Gärningar som anses begångna från och med den 1 april 2005 är att rubricera som våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn. De sexuella övergreppen mot barn skall bedömas som grova med hänsyn till målsägandens låga ålder avseende brott före det hon fyllde tio år, att det rör sig om flera brottstillfällen samt att Hamrin är närstående till Barnet A.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st 2 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

3. GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG alternativt VÅLDTÄKT MOT BARN

Målsägande

Barnet A

Gärning

Hamrin har, i samband med att Barnet A, född 1996, sovit över hos Hamrin, vid ett tillfälle någon gång under 2003 –2008 på Spelvägen 22 i Trångsund inom Huddinge kommun genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförbar med samlag/haft sexuell umgänge med Barnet A. Gärningen har närmare bestått i att Hamrin efter att Barnet A somnat för natten i en bäddsoffa lagt sig i bäddsoffan bredvid Barnet A och tryckt sin penis mot Barnet As analöppning.

För det fall gärningen anses begången före den 1 april 2005 är den att rubricera som grovt sexuellt utnyttjande av underårig. Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder, att gärningen är särskilt hänsynslös till sin karaktär samt att Hamrin är närstående till Barnet A. För det fall gärningen anses begången från och med den 1 april 2005 är den att rubricera som våldtäkt mot barn.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st 2 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 alternativt

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

4. SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG alternativt SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Målsägande

Barnet A

Gärning

Hamrin har, i samband med att Barnet A, född 1996, sovit över hos Hamrin, vid ett tillfälle under 2008-juni 2009 på Sorundavägen 415 i Sorunda inom Nynäshamns kommun haft sexuellt umgänge med Barnet A. Hamrin har härvid dragit upp Barnet As kläder och smekt hennes bröst. Beröringen, som skett på kvällen/natten när Barnet A varit sängliggande, har inte varit flyktig.

För det fall gärningen anses begången före den 1 april 2005 är den att rubricera som sexuellt utnyttjande av underårig. För det fall gärningen anses begången från och med den 1 april 2005 är den att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före 1 april 2005 alternativt

6 kap 6 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före 1 juli 2013

5. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Målsägande

Barnet A

Gärning

Hamrin har, i samband med att Barnet A, född 1996, sovit över hos Hamrin, vid ett tillfälle omkring oktober/november 2012 på Spelvägen 22 i Trångsund inom Huddinge kommun haft sexuellt umgänge med Barnet A. Hamrin har härvid smekt Barnet A kring troslinningen samt smekt hennes bröst. Beröringen, som skett på morgonen när Barnet A varit sängliggande, har inte varit flyktig. I vart fall har gärningen varit ägnad att kränka Barnet As sexuella integritet.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före 1 juli 2013

6. VÅLDTÄKT MOT BARN och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Målsägande

Barnet B

Gärning

Hamrin har under perioden oktober 2005 – augusti 2013 på Spelvägen 22 i Trångsund inom Huddinge kommun och på Sorundavägen 415 i Sorunda inom Nynäshamns kommun, i samband med att Barnet B, född 1998, sovit över hos Hamrin, vid ett stort antal tillfällen genomfört sexuella handlingar mot Barnet B. Hamrin har härvid smekt Barnet Bs ben, stjärt och underliv utanför och innanför barnets trosor och då även penetrerat Barnet Bs underliv med ett eller flera fingrar. Beröringarna, som oftast skett på kvällar och nätter när Barnet B varit sängliggande, har inte varit flyktiga. Vid de tillfällen där Hamrin penetrerat Barnet Bs underliv med ett eller flera fingrar är gärningen med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt jämförlig med samlag.

De sexuella övergreppen mot barn skall bedömas som grova med hänsyn till målsägandens låga ålder avseende brott före det hon fyllde tio år, att det rört sig om flera brottstillfällen samt att Hamrin är närstående till Barnet B.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

7. VÅLDTÄKT MOT BARN och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Målsägande

Barnet C

Gärning

Hamrin har under perioden november 2006 – november 2009 på Spelvägen 22 i Trångsund inom Huddinge kommun och på Sorundavägen 415 i Sorunda inom Nynäshamns kommun, i samband med att Barnet C, född 2000, sovit över hos Hamrin, vid ett stort antal tillfällen genomfört sexuella handlingar mot Barnet C. Hamrin har härvid smekt Barnet Cs underliv innanför barnets trosor och då även penetrerat Barnet Cs underliv med ett eller flera fingrar. Beröringarna, som oftast skett under kvällar och nätter i samband med att Barnet C varit sängliggande, har inte varit flyktiga. Vid de tillfällen där Hamrin penetrerat Barnet Cs underliv med ett eller flera fingrar är gärningen med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt jämförlig med samlag.

Av de ovan nämnda tillfällena har Hamrin bland annat

- vid ett tillfälle någon gång mellan november 2006 och utgången av maj 2007 på Spelvägen 22 i Trångsund inom Huddinge kommun i samband med att han visat en barnpornografisk film för Barnet C berört hennes underliv innanför barnets trosor och då även penetrerat Barnet Cs underliv med ett eller flera fingrar.

-vid ett tillfälle omkring den 30 maj 2007 på Spelvägen 22 i Trångsund inom Huddinge kommun efter att Barnet C lagt sig för natten i en bäddsoffa med sina fingrar under en icke kortvarig tid berört Barnet Cs underliv innanför barnets trosor och då även penetrerat Barnet Cs underliv med ett eller flera fingrar.

De sexuella övergreppen mot barn skall bedömas som grova med hänsyn till målsägandens låga ålder avseende brott före det hon fyllde tio år, att det rör sig om flera brottstillfällen samt att Hamrin är närstående till Barnet C

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

8. SEXUELLT OFREDANDE

Målsägande

Barnet D

Hamrin har vid ett tillfälle 2009-den 12 mars 2010 på Spelvägen 22 i Trångsund inom Huddinge kommun, i samband med att Barnet D, född 1998, sovit över hos Hamrin, sexuellt berört Barnet D. Hamrin har härvid, efter att Barnet D lagt sig för natten i en bäddsoffa, smekt Barnet Ds ben och fötter.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

9. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT

Hamrin har vid flera tillfällen uppsåtligen till sina datorer och annan lagringsmedia laddat ned, betraktat och därefter senast den 23 september 2013 i sin bostad på Spelvägen 22 inom Huddinge kommun innehaft 56 061 bilder och 2 046 filmer som skildrar barnpornografi. Brottet är grovt med hänsyn dels till mängden bilder och filmer, dels då 6 300 av bilderna samt 694 filmer avser barn som skildras på ett särskilt hänsynslöst sätt då barnen är särskilt unga samt utsätts för våld och tvång.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilt yrkande

I beslag tagna datorer och lagringsmedia som innehåller barnpornografiskt material skall förverkas (Södertörns polismästardistrikt, 2013-0201-BG24305 p. 1, 2, och 13:2) enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi

Målsägande A har yrkat skadestånd med 440 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2010 till dess betalning sker.

Gällande åtalspunkt 1 har hon yrkat ersättning för kränkning med 100 000 kr och för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 15 000 kr.

Gällande åtalspunkt 2 har hon yrkat ersättning för kränkning med 100 000 kr och för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 15 000 kr.

Gällande åtalspunkt 3 har hon yrkat ersättning för kränkning med 100 000 kr och för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 15 000 kr.

Gällande åtalspunkt 4 har hon yrkat ersättning för kränkning med 40 000 kr och för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 7 500 kr.

Gällande åtalspunkt 5 har hon yrkat ersättning för kränkning med 40 000 kr och för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 7 500 kr.

Målsägande B har yrkat ersättning för kränkning med 175 000 kr och för sveda och värk med 30 000 kr, jämte ränta från den 31 augusti 2013 till dess betalning sker.

Målsägande C har yrkat ersättning för kränkning med 175 000 kr och för sveda och värk med 30 000 kr, jämte ränta från den 30 november 2009 till dess betalning sker.

Målsägande D har yrkat ersättning för kränkning med 7 000 kr och för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 600 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2010 till dess betalning sker.

Bernt Hamrin har förnekat samtliga gärningar. Han har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Han har medgett förverkandeyrkandet.

DOMSKÄL

Skuld

Utredningen i målet.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägande A, B och D. Två stycken förhör med målsägande C, som tagits upp på video, har spelats upp. Bernt Hamrin har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med vittne E (styvfar till målsägande A, B och C), vittne F (mor till målsägande A, B och C), Erika Hagman Jakobsson (18 år gammal), Fanny Holmström (15 år gammal), Sara Karlsson (16 år gammal) och Ebba Rickan (15 år gammal). Gällande åtalet för grovt barnpornografibrott har vittnesförhör hållits på åklagarens begäran med kriminalinspektören Matilda Johansson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, IT-forensiskt protokoll, granskningsprotokoll, förevisning av ett urval av barnpornografiska bilder och filmer samt skisser. Målsägande D har åberopat förevisning av två bilder utlagda på You Tube.

Inledningsvis finner tingsrätten att följande är utrett.

Målsägande A, född 1996, målsägande B, född 1998, och målsägande C, född 2000, är systrar. De har gemensam mamma (vittne F). Målsägande B och C har samma pappa medan en annan person är pappa till målsägande A. De tre målsägandenas pappor har till stor del varit frånvarande under barnens uppväxt. Omkring 2004 inledde systrarnas mor en relation med en man som hon sedermera gifte sig med (vittne E). Han bodde med resten av familjen och kom att bli en styvfar till barnen.

Målsägande D, född 1998, är kompis med målsägande B.

Systrarnas mormor bor på Spelvägen 22 i Trångsund. Sedan mer än 20 år tillbaka har hon varit sambo med Bernt Hamrin. Han har fungerat som "låtsasmorfar" för systrarna A, B och C under deras uppväxt.

Systrarnas mor och styvfar har två gemensamma söner, födda 2007 och 2010. Modern och styvfadern separerade för mer än ett år sedan.

Av de uppgifter som lämnats i målet framgår att systrarna, målsägande A, B och C, växt upp under delvis besvärliga och röriga förhållanden. Systrarna bodde under större del av den tid som åtalet avser hos sin mor och styvfar i Trångsund. De flyttade under en kort till Eskilstuna. Därefter var modern under en tid bostadslös efter separationen från barnets styvfar. På grund av moderns problem att finna en fast bostad bodde de på flera olika adresser. Under vissa perioder bodde systrarna inte tillsammans utan på olika ställen. Det har funnits alkoholproblem i deras hemmiljö, vilket bidragit till den röriga sociala situationen.

Under hela uppväxten, och under den period från 2003 som åtalet omfattar, besökte systrarna regelbundet sin mormor och Bernt Hamrin i deras bostad i Trångsund. De hände vid ett flertal tillfällen varje år, främst under helger, att de sov över där.

Under kortare tider när modern var bostadslös bodde de hos mormodern mer sammanhängande. Vid vissa tillfällen var det bara en eller två av systrarna som besökte mormodern. Mormodern och Bernt Hamrin hade en husvagn uppställd på släktens gård i Sorunda. Det hände också att systrarna besökte dem där och även att de sov över i husvagnen.

Vid ett tillfälle sov målsägande D över i mormoderns och Bernt Hamrins bostad i Trångsund.

I början av juni 2013 gjorde styvfadern en polisanmälan gällande att Bernt Hamrin hade smekt systrarna på ett sexuellt sätt och att de uppgett att han hade tittat på barnpornografi. En förundersökning inleddes. Den 23 september 2013 gjordes det en husrannsakan i Bernt Hamrins bostad på Spelvägen i Trångsund. Det togs då i beslag två datorer och ett USB-minne som tillhörde Bernt Hamrin. På dessa påträffades sammanlagt – enligt det granskningsprotokoll som åklagaren har åberopat – 56 061 bilder och 2 046 filmer som skildrar barnpornografi.

Parternas uppgifter.

Målsägande A

Hon har haft en jättebra relation med sin mormor och mormodern har varit en stor del av hennes och hennes systrars liv. Det har varit tryggt att kunna bo hos mormodern när det var rörigt och när modern saknade bostad. Hon har bott jättemycket hos mormodern, kanske varannan helg. Det har dock varit olika under olika perioder, från det att hon började skolan tills att hon gick i åttan. Bernt har funnits med i bilden hela tiden och alltid bott tillsammans med mormodern när hon var där.

De tre systrarna sov tillsammans i bäddsoffan hemma hos mormor. Bäddsoffan stod i ett annat rum än mormors och Bernts sovrum. Så länge hon kan minnas tjuvade de tre systrarna om att ingen ville sova ytterst, eftersom Bernt då kunde komma åt dem. Så länge hon kan minnas har Bernt "varit på" henne och hennes systrar. Hon kan inte komma ihåg en enda natt som de sov i bäddsoffan, då inte det skedde att han tog på dem. Hon kunde höra att systrarna skrek "sluta", varvid hon förstod att han "var på" dem också.

För ungefär 2-3 år sedan började systrarna i stället att sova i mormoderns säng. Hon antog att det berodde på att hon hade berättat för sin mamma att Bernt hade tagit på dem och att mamman hade sagt det till mormodern. Mormodern har dock på senaste tid förnekat att hon hörde om något sådant.

Den första händelse hon minns var när Bernt försökte köra upp sin penis i hennes rumpa. Hon låg på ena sidan av bäddsoffan närmast mormoderns sovrum. Hon tror att hennes systrar också sov där. Bernt började ta på hennes ben. Han kröp upp i bäddsoffan och låg bakom henne då hon hade ryggen vänd mot honom. Hon kände hur han försökte komma in med penisen i hennes analöppning. Hon kommer ihåg att hon kände penisen, en liten bit av ollonet, mellan skinkorna och det var fuktigt och hårt. Hon knep ihop rumpmuskeln och spjärnade emot. Bernt hade dragit ned hennes trosor. Hon tror att han gav upp ganska snart, efter några minuter. Hon kände sig jätteliten och rädd. Dagen efter kände hon sig äcklig och värdelös. Hon berättade inte för någon vad som hänt. Hon hade inte förstätt riktigt vad som hade hänt eftersom hon var så liten då. Hon uppfattade att Bernt dagen efter uppträdde som om inget hade hänt.

Hon kommer inte ihåg hur gammal hon var när detta hände. Hon tror att hon gick i tvåan eller trean. Hon har en känsla av att det hände innan E kom in i bilden som hennes styvfar. Målsägande C började sova över hos mormodern när hon var 5-6 år. Hon tror inte något hände innan målsägande C också började sova över. Denna

första händelse inträffade i vart fall i tiden innan hon fick sin första mens, vilket var i slutet av fyran eller i femman.

Hon minns en annan händelse när hon låg på bäddsoffan, den gången på andra sidan. Hon tror att något av hennes syskon var i datorrummet. Bara hon och Bernt var i rummet med bäddsoffan. Hon tror att det var porr på TV:n. Det var på kvällen vid 23-tiden. Bernt – som satt i fåtöljen – började smeka henne på benen och på insidan av låren. Han smekte henne upp till troslinningen och därefter under trosorna på hennes underliv på klitoris. Bernt slickade därefter henne överallt på underlivet. Han måste innan det ha tagit av henne trosorna eller flyttat på dem åt sidan. Hon minns att hon försökte få bort hans huvud utan att lyckas. Det har hon ett starkt minne av. Hon minns inte hur länge det höll på. Hon minns inte heller hur det hela slutade. Dagen efter betedde sig Bernt som vanligt. Hon minns att hon ville duscha dagen efter. Hon minns inte vilken årstid det var eller vilken klass hon gick i. Denna händelse skedde efter den när Bernt tryckte penis mot hennes rumpa (se ovan). Hon tror inte att hon hade fått sin första mens när det hände. Det var dock inte efter det att hon hade slutat sjätte klass.

Det hände vid många tillfällen att Bernt tog på hennes underliv med fingrarna. Det började alltid med att han smög in i rummet och satte sig bredvid sängen. Han började med att ta på hennes lår. Därefter stoppade han in handen innanför trosorna och körde in ett eller flera fingrar i slidan och ”pullade”. Hon tror att det var ett finger eftersom Bernt har stora fingrar. Det upphörde genom att hon sa åt honom att sluta eller genom att han ändå slutade. Som hon minns var Bernt inne med fingret mellan blygdläpparna vid alla tillfällen. När hon blev större brukade hon slå eller sparka till hans hand.

Det inträffade både på Spelvägen och i husvagnen i Sorunda att Bernt berörde henne på det sättet. Det inträffade så ofta att hon inte kan räkna antalet tillfällen. Hon minns inte någon natt som hon sov där, då det inte hände. Det hände oftast på

kvällen när hon lagt sig för att sova eller somnat. Det inträffade också vid 4-5 tillfällen på morgonen när mormodern hade gått till jobbet.

Vid flera tillfällen onanerade Bernt samtidigt som han berörde hennes underliv. Hon minns vid ett tillfälle då hon såg honom onanera. Hon minns dock inte om han vid det tillfället samtidigt berörde hennes underliv. Hon minns dock att hon vid andra tillfällen hörde ljud som hon uppfattade kom från att han onanerade, samtidigt som han berörde hennes underliv.

När hon blev äldre och gick i 7-9:e klass brukade hon slå till Bernt när han började ta på henne. Det inträffade dock även när hon gick i högstadiet att han tog på henne. Sista gången var förra året (se nedan) då Bernt tog henne på troslinningen. Det hade varit ett uppehåll innan dess. Det blev ett uppehåll när hon började sova i mormoderns säng för 2-3 år sedan. Hon minns något tillfälle då Bernt berörde troslinningen när hon sov i mormoderns säng, men aldrig att han då berörde underlivet.

Hon minns ett tillfälle då Bernt tog hennes hand och la den mot sin penis och gjorde så att hon med sin hand höll runt penisen. Penisens var hård men ändå mjuk på något sätt. Det blev kladdigt på handen. Hon minns att hon torkade av på soffan. Hon minns att hon var rädd att hon skulle bli gravid. Det hände innan hon fick sin första mens och innan hon visste hur det gick till att bli gravid.

Hon minns ett tillfälle då Bernt tog henne på bröstet. Det hände i husvagnen i Sorunda. Bernt låg bredvid henne i bäddsoffan. Han drog upp hennes tröja, smekte hennes bröst och sa att hon hade fina bröst. Hon drog ned tröjan och sa åt honom att sluta. Hon minns att det hände under 2008 eller våren 2009, eftersom hon kan koppla händelsen till en Spanienresa och omständigheterna kring den. Mormodern låg och sov i sängen i husvagnen. Hon ropade inte på mormor eftersom hon var rädd och heller inte visste vad hon skulle göra eller hur hon skulle reagera.

Den senaste händelsen inträffade i november 2012. Hon kan koppla det till att hon berättade om händelsen för sin dåvarande pojkvän kort efter att det hände och att hon och pojkvännen kort efter det, i december 2012, gjorde slut. Hon hade vid tillfället sovmorgon och låg i mormoderns säng. Hon vaknade av att Bernt tog henne på benen och därefter smekte och klämde på hennes bröst. Han smekte henne sedan mot troslinningen. Hon slog bort Bernts hand flera gånger, sparkade mot honom och lämnade sedan sängen.

Hon berättade inledningsvis inget om vad Bernt gjorde för henne eftersom hon skämdes och kände sig äcklig. Hon berättade för modern för 4-5 år sedan. Hon har berättat för kompisar vad Bernt gjort, lite mer detaljerat för vissa av dem.

Målsägande B

Hon har haft en jättebra relation till sin mormor och tyckt att hon är världens bästa mormor. De har dock inte haft någon kontakt den senaste tiden. När de bodde i Trångsund var hon och hennes systrar en del hos mormor och sov över där vissa helger. När systrarna var små brukade de sova alla tre i bäddsoffan. När de blev äldre och varit där själva eller två av dem, har de sovit i mormoderns säng bredvid mormor.

Det hände vid många tillfällen att Bernt tog på henne och hennes systrar. Det hände både i bäddsoffan på Spelvägen och i husvagnen i Sorunda. Han satt och tittade på dem. Sedan började han att smeka henne på låren och ned mot fötterna och sedan upp igen. Sedan smekte han på ljumsken och utanpå trosan. Han smekte ibland på underlivet utanpå trosorna. Ibland smekte han innanför trosorna utanpå underlivet och då ibland även innanför blygdläpparna. Ibland kändes det som ett finger och ibland som två fingrar rörde innanför blygdläpparna. Bernt kunde hålla på i 5-10 minuter varje gång. Han slutade genom att hon sa åt honom att sluta, genom att hon

vände sig om, sparkade till med benet eller genom att hon drog täcket över sig. Hon räknade inte hur ofta det hände. Hon tror att det hände vid minst 50 tillfällen. Dagen efter betedde sig Bernt alltid som om inget hade hänt. När hon var liten fick hon panik när det hände. När hon blev större blev hon arg.

Hon kommer ihåg det första tillfället. Hon skulle åka till Barnens Planet på Heron City tillsammans med Bernt. Det var på förmiddagen vid 10-12 tiden. När hon var på toaletten innan de åkte iväg och Bernt samtidigt stod och tvättade händerna, frågade han om han fick titta på hennes underliv. Sedan tittade han ner mot hennes underliv. Han frågade om han fick filma hennes underliv. Hon sa nej men han sa att han borde få göra det eftersom han var snäll och skulle ta med henne till Barnens Planet. När de sedan gick ut till vardagsrummet fortsatta han att tjata om att få filma. Han smekte henne på underlivet innanför trosorna. Därefter filmade han hennes underliv. Det slutade med att de därefter åkte till leklandet. Hon vet inte när det hände. Hon tror att hon var 7-8 år, eftersom det är den åldern man brukar åka på lekland. Hon gick kanske i trean eller fyran, hon är osäker på det.

Tillfället i anslutning till besöket på leklandet var den enda gången det hände på dagen. Övriga tillfällen hände det på natten när hon låg och sov eller på morgonen när hon nyss hade vaknat. Det var inte samma sak som hände vid varje tillfälle, av de minst 50 hon uppskattat det till. Ibland tog han henne bara på benen och fötterna. Det hände också några gånger att han smekte henne på rumpan. Ibland tog han henne på underlivet utanpå trosorna. Han tog henne kanske vid tio tillfällen innanför blygdläpparna. Han tog henne dock oftare på underlivet utanpå blygdläpparna.

I början sov hon med pyjamas och trosor. Efter kanske ett halvår började hon sova med sina vanliga kläder som jeans, mjukisbyxor eller shorts, för att Bernt skulle ha svårare att komma åt henne. Det hände då oftare att Bernt bara tog henne utanpå byxorna. De flesta gångerna när han tog henne innanför blygdläpparna var i tiden

innan hon började sova med kläder. Det hände dock även efter det, när hon sov med mjukisbyxor eller shorts. Hennes systrar började också sova med kläderna på. Hon vet inte om de började med det efter att hon hade börjat med det.

När alla tre systrarna sov i bäddsoffan tjuvsade de om att ingen ville ligga på någon av yttersidorna eftersom Bernt då skulle kunna komma åt och röra dem. Ingen sa varför de ville ligga i mitten men alla tre förstod varför. Bernt satt i någon av bäddsofforna när han tog på dem. De pratade inte så mycket om vad Bernt gjorde. När hon var 9-10 år kommer hon ihåg att de frågade varandra om han hade gjort något mot de andra. De gick inte in på detaljer eftersom de ville glömma och förtränga. Det hade då pågått i ungefär ett år för hennes del. Hon hade vid den tidpunkten kanske utsatts för ungefär 15 av sammanlagt ungefär 50 tillfällen.

Hon har sett när Bernt suttit i fåtöljen och böjt sig fram mot målsägande A, som då legat ytterst, och dragit handen fram och tillbaka under täcket. Hon har sett det flera gånger. Målsägande A har då vänt sig om eller sagt åt Bernt att sluta. Hon har ett par gånger sett att samma sak hänt mot målsägande C när hon legat ytterst på någon av sidorna.

Målsägande D är en barndomskompis till henne. Målsägande D sov över tillsammans med henne hos mormodern i bostaden i Trångsund. Under den dagen hände inget ovanligt. Dagen efter berättade målsägande D för henne att Bernt hade kollat på henne och tagit på hennes fötter. Hon berättade själv för målsägande D att Bernt hade "varit på" henne. Målsägande D gick inte in på några detaljer men hon verkade chockad när hon berättade det. Hon kommer inte ihåg när det hände. Dagen efter tog de en bild på henne som de lade ut som ett videoklipp på YouTube. Den lades ut i mars 2010.

Hon har vid flera tillfällen sett Bernt sitta vid datorn och kolla på porr när hon gick förbi. Hon är inte idag säker på om det vid något av tillfällena var barnporr – även om hon berättat på det sättet i förhör.

Hon har berättat om vad som hänt för flera personer i släkten. Hon har fått höra att de ska säga ifrån om det händer något eller berätta om det.

Det hände inte lika ofta när de sov i husvagnen. Hon kommer inte ihåg hur många gånger, men det var mer än en och mindre än tio tillfällen. Hon tror inte att Bernt rörde henne innanför blygdläpparna någon gång i husvagnen. Hon kommer ihåg ett tillfälle då de vuxna hade druckit på kvällen. Hon vaknade av att Bernt satt på en pall. Hon tror att hon sov med shorts. Bernt smekte henne utanpå blygdläpparna med handen innanför kläderna. Hon började ropa på mormor. Han sa åt henne att vara tyst men slutade när hon sa att hon skulle fortsätta skrika om han inte slutade.

Den sista gången det hände något var i slutet av sommarlovet detta år. Hon vaknade av att Bernt tog henne på låren och smekte henne utanpå byxorna. Den sista gången han tog på hennes underliv var för ungefär ett år sedan. Det kan ha varit för mer än ett år sedan. Ju äldre systerarna blev desto mindre höll ha på. Hon har inget minne av att han tog henne innanför trosorna efter att hon slutade sexan. Det hände att ha tog henne utanpå byxorna även när hon gick i sjuan. Efter ett studieavbrott fick hon gå om sjuan under höstterminen 2012. Att han tog på henne utanpå byxorna hände även i sjuan efter skolavbrottet.

Målsägande C

Det har hållits två förhör med målsägande C som båda spelats in på video. Det första förhöret hölls den 23 september 2013.

I det första förhöret berättar hon att hon vid den tidpunkten bodde hos mormodern och att hennes ”låtsasmorfar” bor tillsammans med mormor. Hon berättar att hon älskar sin mormor och att mormodern är jättesnäll. När hon ombeds att beskriva Bernt berättar hon först att han är som hon, och inte lägger sig i andras privatliv. Sedan berättar hon att Bernt irriterar henne för att han drar dumma skämt och klagar på andra. När hon får frågan om Bernt gjort något mot henne hon inte tycker om, svarar hon att han ”höll på att äckla sig” och gjorde ”en massa äckliga snusksaker” och sådant som var ”pervoaktigt” från att hon var sex år till att hon var sju-åtta år. Hon berättar att mormor fick reda på det och att han då slutade. Hon berättat att Bernt ”höll på” både med henne och med hennes systrar.

När målsägande C får fråga om vad Bernt gjorde mot henne berättar hon först att han visade äckliga videor där folk gjorde sexuella saker ”typ avsugningar och så”. Hon berättar att Bernt bad henne om en avsugning när hon var sex-sju år. Enligt målsägande C var det en tjej i hennes ålder och en man i fyrtioårsåldern på en av filmerna.

Målsägande C berättar sedan, på fråga vad Bernt gjorde när hon var sex-åtta år, att ”han höll väl på med mitt underliv”, att han höll på att peta och även smekte hennes lår. Hon berättar i förhöret att han oftast brukade komma på natten när hon hade somnat och att han petade med händerna under hennes underkläder. På fråga om hur ofta han gjorde så, berättar hon att det var ungefär varannan gång som hon sov hos mormor. Hon berättar att det hände i bostaden i Trångsund och på landet i Sorunda. Hon berättar att den sista gången var när hon var sju-åtta år och att det slutade när hennes mormor fick reda på det. Enligt utsagan var det i husvagnen i Sorunda det hände sista gången och att bara hon och Bernt var där. Hon berättar att han den gången smekte henne på nederdelen av magen.

Målsägande C berättar på fråga att Bernt aldrig pratat om vad som hänt utan bara ”låtsats som ingenting.” På fråga hur hon kände sig vid de tillfällena berättar

målsägande C att hon kände sig rädd och sur och förvirrad. Hon berättar att hon vet att Bernt gjorde samma sak mot hennes systrar men att de inte har berättat mycket. Enligt utsagan har systrarna berättat om vad som hänt för sin mamma, sina kusiner och sin moster. Målsägande C berättar att det bara är mamman som tror på dem. Målsägande C svarar på fråga om senast som han gjorde något, att det var innan 2010. Hon förklarar det med att hon har mycket minnen från och med 2010 men inte så mycket minnen innan dess eftersom hon var så liten. På fråga svarar hon att Bernt inte gjort något mot henne under de år hon har bra minne från.

Det andra förhöret med målsägande C hölls den 17 oktober 2013. I förhöret återger förhørsledaren det målsägande sa i det första förhöret – att det hände ”äckliga snusksaker.” På fråga hur ofta det skedde svarar hon att hon inte räknade och helst bara ville glömma det.

När hon ombeds att berätta om ett tillfälle berättar hon om när hennes lillebror, född i maj 2007, skulle födas. Enligt förhöret skulle hon sova hos mormor. Hon berättar att hon vaknade på natten av att Bernt tittade på film och att Bernt rörde henne när hon blundade och försökte somna om. Hon berättar att han rörde henne på underlivet och att det kändes äckligt, jobbigt och ont. Hon berättar att det gjorde ont när han tryckte till med fingrarna i underlivet och att fingrarna var inuti. Hon berättar också att hon darrade och var rädd.

På fråga berättar målsägande C att han vid andra tillfällen också hade fingrarna inne i underlivet, att hon inte vet hur många gånger men att det var mer än en. På fråga hur han gjorde med fingrarna svarar hon att han ”tryckte väl in och ut” och att han väl hann göra det ett par gånger innan hon fick det att avbrytas. Hon berättar att det gjorde ont när han gjorde det och några timmar efteråt. Hon berättar att hon fick det att avbrytas genom att rulla ned på golvet och genom att låtsas att vakna fast hon redan var vaken.

När målsägande C får fråga om andra tillfällen berättar hon om ”den första gången”. Hon berättar att hon hade träningsvärk i fötterna och att Bernt masserade hennes fötter och längre upp på benen. Enligt utsagan sa Bernt att han skulle visa henne något, varvid de gick till datorn. Hon berättar i förhöret att det han visade ”var väl en barnporrvideo. Åsso tjejer i typ min nuvarande ålder som sög av en typ trettiårig kille”. Enligt förhöret höll Bernt på i hennes underliv i samma skeende. På fråga om det var ”utanpå” eller ”fingrar i” svarar hon att det var ”fingrar i”. När förhørsledaren frågar om när det hände svarar målsägande C att det var ungefär när hon var sex år och innan hennes lillebror föddes (vilket skedde i maj 2007).

Efter att ha beskrivit lägenheten berättat målsägande C att ingen av systrarna ville lägga längst ut i bäddsoffan eftersom Bernt ”höll på” med den som låg längst ut efter att han trodde att man somnat. Hon berättar att hon alltid fick ligga längst ut.

Förhørsledaren frågar om målsägande C kan berätta om den senaste händelsen. Hon berättar att Bernt frågade om han fick ligga i samma säng som henne, vilket inte skedde eftersom hon gick iväg. Målsägande C berättar att det skedde för cirka två år sedan.

Förhørsledaren återkommer till att målsägande C berättat att det hände ”var och varannan gång” de sov hos mormor. Målsägande C berättar att de var där ungefär två gånger i månaden men att de inte sov över varje gång. Hon berättar att hon började gå upp lika tidigt som mormor, vid femtiden, för att hon var rädd att Bernt skulle hålla på igen. Hon berättar att det 2008 eller 2009 skedde den förändringen att hon och systrarna började sova inne hos mormor och Bernt på bäddsoffan.

Målsägande D

Hon är barndomskompis till målsägande B. Hon har varit hemma hos målsägande B:s mormor vid 5-6 tillfällen. Vid ett tillfälle hände det att hon sov över hos

mormodern i dennas och Bernts bostad i Trångsund. Förutom hon och målsägande B var även målsägande C där. De såg på film och gick sedan och lade sig. De tre lade sig i bäddsoffan för att sova, hon på ena sidan, målsägande C i mitten och målsägande B på andra sidan. Bernt kom fram och satte sig på en fåtölj vid hennes sida av bäddsoffan. Han började kittla hennes fötter och rörde och smekte därefter handen uppför hennes ben upp till knäna. Hon tror att det höll på i ungefär tre minuter. Hon sa till honom ”vad gör du”. Bernt sa inte något men skrattade. Han lämnade hennes plats och gick över till målsägande B:s sida av sängen. Hon såg inte vad han gjorde då. Hon tyckte det var obehagligt när Bernt gjorde så. Hon tyckte dock inte att det var ”någon stor grej”.

Hon tror att hon dagen efter berättade för målsägande B och sedan för sin kompis Ebba Rickan vad hon varit med om. Hon berättade inget för sina föräldrar. Målsägande B berättade att Bernt höll på så mot målsägande A också. Hon minns inte om målsägande B sa något om att Bernt hade gjort så mot henne också. Det stämmer dock vad hon berättade i polisförhör – att målsägande B berättade för henne att Bernt hade hållit på så mot alla tre systrarna. Hon tror att händelsen inträffade under 2010. Det var nära i tiden innan hon och målsägande B lade ut en video på You Tube. Målsägande B har vid ett tillfälle sagt att Bernt kollade på barnporr. Hon vet inte när målsägande B berättade det. Det var minst ett år sedan och innan Bernt blev häktad.

Bernt Hamrin

Han har tre vuxna barn som han har en bra relation till. Han har inget sexuellt intresse för barn och skulle inte ens kunna tänka tanken att göra något sådan som han är åtalad för. Han har aldrig tagit på någon av målsägandena på det sätt som de har berättat om. Han kan heller inte erinra sig att han vid något tillfälle har tagit på någon av systrarna eller klappat dem eller liknande på ett sätt som de kan ha missförstått som att han hade ett sexuellt syfte. Han är inte den ”kramiga typen” och

har därför inte rört målsägandena mycket när de varit på besök utan i stället haft viss distans. De enda tillfällen med fysisk kontakt som han kan erinra sig är när han lärde målsägande B och C att simma.

Han har varit två gånger på Barnens planet med målsägande B. Den första gången var länge sedan, för 5-6 år sedan. Det hände inget speciellt och han vet inte var hon fått det hon berättat från. Det andra tillfället var något senare och efter att Barnens planet flyttat till ett annat ställe på Heron City.

Det stämmer att målsägandena sov i bäddsoffan när de alla tre sov över. De började sova i hans och målsägandenas mormors säng efter ett tillfälle då målsägande C inte ville sova ensam. De var också praktiskt att de sov i sovrummet om han ville sitta uppe och titta på TV. När de sov över alla tre fick de dock inte plats där utan sov då i bäddsoffan.

Han tycker att han har haft en bra relation till målsägandena. Han har engagerat sig för dem och gjort sådant som att spela spel och ta med dem till badhus. Det var alltid någon av målsägandena eller deras mor eller styvfar som ringde och frågade om de fick komma. Initiativet kom aldrig från honom eller målsägandenas mormor.

Han fick en stroke för några år sedan, 2007 eller 2008, och blev då mer lättirriterad. Än värre blev det när han drabbades av Hepatit C. Målsägande A har alltid haft ett provocerande sätt och under senare år har han haft svårare att hantera det. De har därför bråkat en del. Han har däremot inte haft någon större konflikt med målsägande B och det har aldrig varit några problem med målsägande C.

Han har haft en bra relation till målsägandenas mor. Efter att han fällde en kommentar om hennes föräldraskap efter det att målsägande B var med om en cykelolycka, blev det dock en sämre relation. De var osams ett tag. Han har inte haft en bra relation till målsägandenas styvfar och aldrig dragit jämnt med denne.

Han har svårt att förstå varför målsägandena har berättat om händelser som inte har inträffat. Möjligen beror det på målsägande A:s ilska mot honom och att hon fått med sina lillasystrar som hon har stort inflytande över. Kanske finns det ekonomiska motiv, dvs. en vilja att få skadestånd. Vid ett tidigare tillfälle fick målsägande B ett stort skadestånd i ett mål där hon också var målsägande. Möjligen är det styvfadern som ligger bakom anklagelserna.

Han har träffat målsägande D vid några tillfällen. Han minns att hon sov över i bostaden på Spelvägen vid något tillfälle. Hans minnesbild är att alla tre systrarna också sov där vid det tillfället och att han tog ett kort på dem när de låg alla fyra i bäddsoffan. Hans minnesbild är att målsägande D inte sov ytterst. Det hände inte något speciellt vid det tillfället. Han har svårt att förstå varför målsägande D har berättat på det sätt hon har gjort. Kanske är hon under påverkan av de övriga.

Han har inget intresse för barnpornografi och vet inte hur bilderna och filmerna med barnpornografi har hamnat i hans datorer och på USB-minnet. Han har alltid haft intresse för pornografi med vuxna personer – något han varit öppen med. Han har dock varit noga med att inte titta på pornografi när någon av målsägandena varit på besök. De har dock känt till hans intresse eftersom han haft filmer i ett skåp vid TV:n.

Han är ganska kunnig på datorer och har själv byggt de i målet aktuella datorerna. Den nyare av datorerna (beslagspunkt 1) köpte han i början av 2013. Han använde den i stort sett dagligen. Den andra datorn (beslagspunkt 2) använde han efter inköpet av den nya någon gång i veckan för att dessförinnan ha använt den oftare. Det i målet aktuella USB-minnet införskaffade han i slutet av förra året. Han har använt det när han transporterat filer till den bärbara datorn på landet. Han minns inte när han använde det senast. Det är ofattbart hur barnpornografen kan ha laddats upp på hans hårddiskar och på USB-minnet. Om han medvetet velat spara materialet skulle han inte ha spritt det på så många olika ställen. Någon kan hemma

hos honom ha fört över materialet från en bärbar hårddisk för att misskreditera honom och öka trovärdigheten av de falska anklagelserna om sexuella övergrepp. Flera personer hade tillgång till hans datorer – alla som bodde och besökte bostaden. Målsägande C hade tillgång till hans lösenord.

Det barnpornografiska materialet tog bara upp en liten del av diskutrymmet eftersom hans datorer hade så stort utrymme. Det är därför inte konstigt att han inte märkte att materialet fanns på hans datorer. Materialet på USB-minnet var raderat, vilket gjorde det omöjligt för honom att hitta det. En av filerna med barnpornografi är daterad till ett äldre datum än det tillfälle då han köpte minneskortet. Det kommer han ihåg eftersom han köpte minneskortet med presentkort han fått på sin 60-årsdag. Det visar att någon måste ha manipulerat i datorn. Någon gång har det kommit med barnpornografi när han laddat ned vanlig pornografi. Han har då tagit bort det omedelbart.

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning.

Åklagarens åtal bygger i första hand på uppgifter som målsägandena A, B och D lämnat under huvudförhandlingen och som målsägande C har lämnat i de videoupptagna polisförhören.

Högsta domstolen har i flera avgöranden slagit fast att en trovärdig berättelse från en målsägande, i förening med vad som i övrigt framkommit, kan vara tillräckligt för en fällande dom (se bl.a. NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671). Det krävs dock att domstolen finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår och det är alltså inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan alltså, trots avsaknad av direkta vittnesiakttagelser, i förening med annat ligga till grund för en fällande dom. Vid bedömningen av målsägandens berättelse är det enligt Högsta domstolen främst

viktigt att titta på innehållet i berättelsen som sådan (se NJA 2010 s. 671). Enligt Högsta domstolen ska särskild vikt fästas vid om berättelsen bl.a. är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

En annan viktig omständighet vid prövningen av skuldfrågan, i synnerhet i den typ av mål det nu är fråga om, är utformningen av åtalet. När ett åtal omfattar ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen ska prövningen av skuldfrågan göras med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha haft begränsade möjligheter att lägga fram någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Högsta domstolen har då framhållit att denna brist i gärningsbeskrivningen inte utesluter en fällande dom men att den gör att höga krav måste ställas på åklagarens bevisföring, t.ex. att åklagaren tydligt anger vad som är avsett att bevisas med varje enskilt bevis och på vilket sätt som det angivna bevistemat har samband med gärningspåståendet (se NJA 2010 s. 671). Vaghet i tidsangivelsen kan sägas öka kravet på stödbevisning (se NJA 2005 s. 712).

Bernt Hamrins försvarare var inte närvarande när förhöret med målsägande C. Försvaret har dock haft tillfälle att gå igenom förhöret och begära komplettering innan åtal väcktes. Rätten till en rättvis rättegång har därför inte åsidosatts (se NJA 1993 s. 616). Det förhållandet att målsägande C inte hörts i rättegången utan att uppgifter från henne förbringats genom uppspelning av förhör under förundersökningen, innebär att tingsrätten inte kan grunda sin bedömning av frågan om målsägandens trovärdighet och uppgifternas tillförlitlighet på sådana intryck som förhör omedelbart inför domstol förmedlar. Uppgifterna måste därför bedömas med särskild försiktighet. I samma riktning talar den omständigheten att den tilltalade genom sina försvarare varit förhindrade att inför rätten ställa frågor till

målsägande C och att inte heller rätten kunnat ställa frågor (se NJA 1993 s. 616). Att förhör som skett under förundersökningen med ett barn har skett under betryggande former där den hörde först fått lämna sina uppgifter utan ledande frågor är också av stor betydelse vid bedömningen av uppgifternas bevisvärde.

Åtalspunkt 1-8

Närmare om bevisvärderingen av parternas berättelser.

Bernt Hamrin har förnekat de gärningar han åtalats för och uppgett att de händelser som målsägandena berättat om – innebärande olika former av sexuella handlingar – aldrig har inträffat. Utifrån den utgångspunkten är det naturligt att han inte har kunnat lämna någon detaljerad berättelse att ställa mot målsägandenas uppgifter. Han har bekräftat faktiska omständigheter såsom att målsägandena sov i hans och målsägandenas mormors bostad och att de då använde bäddsoffan. Han har även bekräftat att målsägande D sov där vid något tillfälle. Även andra omständigheter – som att målsägandena började sova i mormoderns säng och att han tog med målsägande B till ett lekland – har han bekräftat. Hans berättelse – utifrån hans utgångspunkt att anklagelserna är falska – framstår som trovärdig och kan alls inte lämnas utan avseende. Slutsatsen blir att åklagaren i stället har att motbevisa Bernt Hamrins utsaga och med tillräcklig styrka visa att gärningarna har begåtts för att åtalet ska bifallas.

Målsägandena A, B och C har alla berättat om att Bernt Hamrin har utsatt dem för olika slag av sexuella övergrepp, främst under en tidsperiod till för 2-3 år sedan. Målsägande A och B har båda hörts inför rätten och lämnat utförliga utsagor. Likaså har målsägande C i två videoinspelade förhör lämnat en utförlig berättelse. Deras berättelser spänner alla tre över en lång tidsperiod. Utsagorna saknar alla tre tydliga angivelser när de påstådda händelserna ska ha skett. Alla tre målsägandena har dock beskrivit vissa specifika händelser som de lämnat konkreta detaljer om och även till

viss del tidsmässigt knutit de uppgivna händelserna till vissa yttre omständigheter. De har därutöver kopplat övergreppen till de tillfällena då de sov över hos mormodern och beskrivit att de inträffade löpande vid ett stort antal av de tillfällena.

Målsägandena A, B och C har alla tre givit ett trovärdigt intryck när de lämnat sina uppgifter. De har på öppna frågor berättat om olika former av sexuella handlingar från Bernt Hamrins sida. De videoinspelade förhören med målsägande C har hållits under betryggande former och inte innehållit ledande frågor eller liknande som förringar bevisvärdet. Målsägandenas uppgifter är inbördes förenliga och överensstämmer – vad gäller yttre ramar såsom tid och plats – med vad som i övrigt framgår av målet. Intrycket av utsagorna är inte att målsägandena sökt överdriva eller förenkla. De ger alla tre uttryck för osäkerhet vad gäller tidpunkter och detaljer, på ett naturligt sätt utifrån att händelserna ska ha skett för flera år sedan.

Det har inte framkommit att det finns anledning för någon av målsägandena A, B och C att falskeligen anklaga Bernt Hamrin för allvarliga brott. Av utredningen framgår att det var deras styvfar som polisanmälde Bernt Hamrin för brott efter att de berättat vissa saker för honom. Möjligheten att erhålla skadestånd för en målsägande finns såsom i alla andra liknande brottmål, men några särskilda omständigheter som talar för att målsägandena skulle ha sådana ekonomiska motiv har inte framkommit.

Av utredningen framgår att Bernt Hamrin fungerat som en ”låtsasmorfar” under hela systrarnas uppväxt. Av utredningen framgår vidare att de har haft ett nära förhållande till sin mormor och att hon varit en viktig person under deras oroliga uppväxt. Målsägandena är idag 13, 15 och 17 år gamla. Det är uppenbart att de måste ha förstått att det skulle få långtgående konsekvenser inte bara för Bernt Hamrin utan även för deras mormor att framföra dessa allvarliga anklagelser. På samma sätt måste de ha förstått att det skulle ha stor påverkan på deras mor och

övriga medlemmar i familjen. Att de i ljuset av detta mot bättre vetande skulle välja att medvetet rikta falska anklagelser mot Bernt Hamrin, framstår som mycket svårförklarligt.

Målsägande D har också berättat om en händelse på ett trovärdigt sätt. Det har heller inte framkommit att hon skulle ha anledning att anklaga Bernt Hamrin för brott.

Att åtalet till största del innefattar gärningar som inte är konkretiserade närmare eller preciserade i tid ökar – som anges ovan – kravet på bevisningen i övrigt. Det kan konstateras att bristen i sådan konkretion även gäller utsagorna från målsägande A, B och C och – vad gäller tidsangivelsen – delvis från målsägande D.

Utsagorna från målsägandena – sett var för sig – innehåller sålunda brister i konkretion som gör att de inte utan annan bevisning kan läggas till grund för bedömningen, även om de som anges ovan var och en framstår som trovärdiga.

Målsägandena A, B och C:s uppgifter är dock därutöver helt inbördes förenliga och samstämmiga i många delar. Alla tre har berättat om övergrepp som skett i bostaden på Spelvägen och i husvagnen i Trångsund. De har alla tre beskrivit Bernt Hamrins tillvägagångssätt på ett liknande sätt – dock att målsägande A även berättat om handlingar av slag som de övriga inte berättat om. Alla tre har uppgett att händelserna i stort upphörde för några år sedan. De har kopplat det till att mormodern – som de uppfattade det – fått veta vad som hade hänt och att de därefter började sova i mormoderns säng. Alla tre har beskrivit att de bråkade om att få sova i mitten av bäddsoffan för att Bernt Hamrin skulle komma åt dem på kvällen. De tre systrarna har uppgett att de varit medvetna om att Bernt Hamrin gjorde liknande gärningar mot de övriga. Både målsägande A och B har berättat att de upplevt att detta har skett när de låg tillsammans i bäddsoffan. Målsägande B har i tidigare polisförhör uppgett att Bernt Hamrin tittade på barnpornografi.

Målsägande C har i ett av de videoinspelade förhören beskrivit att Bernt Hamrin visade barnpornografi för henne. Deras uppgifter överensstämmer sinsemellan och därutöver med det omfattade beslaget av barnpornografi hos Bernt Hamrin (se ovan).

Målsägande D – som inte ingår i familjen och sov över i bostaden på Spelvägen vid ett enstaka tillfälle – har beskrivit ett händelseförlopp och ett handlande från Bernt Hamrin som helt överensstämmer med de övriga målsägandenas utförliga berättelser.

Att de fyra målsägandenas uppgifter överensstämmer vad gäller kontext, händelseförlopp och kringliggande omständigheter stärker tillförlitligheten för utsagorna på ett betydande sätt. Det utesluter att det är fråga om en enskild hopfantiserad berättelse från en enda ung person. För det fall utsagorna skulle vara medvetet osanna, förutsätts det i så fall att de tre systrarna och målsägande D har samordnat medvetet falska berättelser – en hypotes som framstår som mycket osannolik.

Utöver målsägandena egna uppgifter finns det viss annan bevisning. Som anges ovan överensstämmer målsägande B:s och C:s uppgifter om barnpornografi med det beslag som gjordes. Som utvecklas nedan finner tingsrätten det bevisat att Bernt Hamrin uppsåtligen har innehaft betydande mängder barnpornografiska bilder och filmer. Att han innehaft detta talar med styrka för att han har haft ett sexuellt intresse för barn, vilket samstämmer med målsägandenas beskrivning av hans handlande.

Av de vittnesmål som åberopats i målet – vittnesuppgifter som tingsrätten i och för sig inte finner skäl att ifrågasätta – framgår att målsägandena på olika sätt och vid olika tillfällen och till olika personer har berättat om att Bernt Hamrin har utfört sexuella handlingar mot dem.

Vittnet E (styvfadern) har uppgett att han sedan 2007 vetat om att det pågick något ”fuffens”. Han har vidare uppgett att han såg på målsägande B att hon inte mådde bra och att hon berättade att Bernt Hamrin var ”äcklig” och tog på systrarnas ben när de sov. Han har uppgett att målsägande A och C därefter lämnade liknande uppgifter om smekningar och även uppgifter om att de fått se på barnpornografisk film.

Vittnet F (modern) har uppgett att hon för ungefär två eller kanske tre år sedan fick reda på att det hänt något och att det var målsägande B som berättade att Bernt Hamrin hade smekt henne på benen. Hon har uppgett att hon sedan fick höra liknande från målsägande A men att hon inte förstod att det kunde vara fråga om allvarligare händelser förrän Bernt Hamrin häktades. Vittnet F har uppgett att hon berättade för sin mor för ungefär två år sedan att Bernt Hamrin ”kladdade” på hennes barn, men att modern inte ville lyssna på det.

Erika Hagman Jakobsson, som är kompis och klasskamrat med målsägande A, har uppgett att målsägande A strax innan sommaren 2013 berättade att hon hade blivit sexuellt utnyttjad av sin låtsasmorfar. Målsägande A berättade enligt vittnesmålet att han hade försökt trycka in sin penis i hennes rumpa, att hon då hade spänt emot och att han inte hade lyckats. Enligt vittnesmålet berättade målsägande A vidare att låtsasmorfadern hade slagit målsägande A på rumpan och tagit henne på underlivet. Erika Hagman Jakobsson har uppgett att hon uppfattade att det hade hänt en gång att han hade försökt stoppa in penis i rumpan och flera gånger som han hade tagit henne på underlivet. Enligt vittnesmålet var målsägande A ledsen när hon berättade om detta. Erika Hagman Jakobsson har uppgett att hon inte tvivlade på det som målsägande A berättade eftersom hon inte tror att hennes kompis skulle utsätta henne för smärtan att lyssna på dessa uppgifter om de inte var riktiga.

Fanny Holmström har i sitt vittnesmål uppgett att hon är mycket nära vän med målsägande A sedan lågstadiet. Hon har uppgett att de efter ett uppehåll började umgås på nytt under hösten 2012. Fanny Holmström har uppgett att hon har träffat målsägandenas mormor och Bernt Hamrin. Enligt vittnesmålet har målsägande A berättat för henne att Bernt tagit på henne och att han ”pullat henne”, dvs. stoppat in fingret i hennes vagina. Målsägande A har enligt vittnesmålet vidare berättat att Bernt har försökt stoppa in sitt könsorgan i rumpan på henne och att han har slickat henne mellan benen. Enligt vittnesmålet berättade målsägande A detta för Fanny Holmström under hösten 2012, när de började umgås på nytt. Fanny Holmström har uppgett att hon inte kommer ihåg om allt berättades vid samma tillfälle men att det inte var helt nyligen som något av det berättades. Enligt vittnesmålet var målsägande A mycket ledsen och tårögd när hon berättade det. Fanny Holmström har uppgett att hon även hört från målsägande A och från målsägande B att Bernt även har ”varit på” målsägande B och målsägande C men att hon inte hört närmare vad det handlat om. Fanny Holmström har uppgett att hon litade på målsägande A och att denna inte tidigare, som hon vet om, brukat fantisera och sväva ut.

Sara Karlsson har uppgett att hon är god vän med målsägande A. Enligt vittnesmålet har målsägande A berättat att hennes låtsasmorfar Bernt har tagit henne på troslinningen och fingrat henne mellan benen vid flera tillfällen. Enligt vittnesmålet berättade målsägande A att Bernt hade gjort det när hon sov över hos sin mormor. Sara Karlsson har uppgett att målsägande A berättade detta för omkring två år sedan. Enligt vittnesmålet berättade målsägande A först om troslinningen och några månader därefter om att Bernt fingrat henne mellan benen. Enligt vittnesmålet var målsägande A ledsen och verkade skämmas och ha svårt att tala om det. Sara Karlsson har uppgett att målsägande A nyligen – under sommarlovet 2013 – berättade att även målsägande B och målsägande C hade drabbats och att Bernt även hade rört dem. Sara Karlsson har uppgett att hon litade på målsägande A och inte tror att denna skulle ljuga för henne om något sådant.

Ebba Rickan har uppgett att hon är kompis med målsägande B och målsägande D och även känner målsägande A. Hon har varit hemma hos systrarnas mormor och även träffat Bernt. Hon har uppgett att målsägande D berättade, vid ett tillfälle för några år sedan, att Bernt hade smekt henne på benen och att det hände vid sängkanten. Enligt vittnesmålet berättade målsägande B och D också att Bernt hade gjort något mot målsägande B – men hon kommer inte ihåg vad. Enligt vittnesmålet uppfattade hon att det hade inträffat någon dag innan målsägandena berättade om det. Ebba Rickan har uppgett att målsägande D berättade för henne att hon hade hittat bilder på You Tube och att det hade hänt i samband med att de bilderna hade tagits.

Att målsägandena berättat om händelser för andra personer har givetvis inte samma bevisvärde som direkta vittnesiakttagelser. Det är dels fråga om uppgifter som främst målsägande A men även målsägande B och D berättat för kompisar i tiden innan styvfadern gjorde polisanmälan. Det framstår som en mycket osannolik hypotes att målsägandena skulle berätta om händelser av detta slag för flera olika kompisar vid olika tidpunkter om det inte var riktiga uppgifter. Uppgifterna till kompisarna överensstämmer med vad målsägandena i tiden därefter berättade i det rättsliga förfarandet efter det att polisanmälan hade gjorts. Att målsägande A inte berättade om allt för alla sina kompisar som hon sedermera uppgav i polisförhör och under rättegången, framstår inte som svårförklarligt utan snarare som ett naturligt förhållningssätt till traumatiska upplevelser. Av vittnesmålen framgår dock att flertalet av de specifika händelserna som hon uppgett vid huvudförhandlingen att hon minns, innan polisanmälan har återgetts ytligt till en eller flera kompisar.

Därutöver är det fråga om uppgifter som målsägandena lämnade till sin mor och styvfar. Att de inte berättade om omfattande sexuella övergrepp för dem utan endast om mer bagatellartade händelser framstår inte heller som märkligt, i ljuset av att de fick fortsätta att sova över hos mormodern och Bernt Hamrin och uppenbarligen måste ha uppfattat att de inte togs på allvar. Sammantaget finner tingsrätten att

vittnesmålen om vad målsägandena tidigare berättat för andra personer har ett relativt starkt bevisvärde.

Målsägandena har såväl i förhör som till kompisar berättat att Bernt Hamrin fotograferade eller filmade dem nakna. Trots genomgångar i samband med husrannsakan har några sådana bilder inte påträffats. Med beaktande av den noggranna genomgång som gjorts av beslagen, framstår det som mer naturligt att sådana bilder skulle ha påträffats. Det kan dock vara så att bilderna eller filmerna har tagits med en kamera eller annat som inte omfattats av beslaget eller att de förekommit på annat sätt. Att målsägandenas uppgifter om fotografering inte kunnat verifieras genom beslag, förringar därför inte trovärdigheten av deras utsagor.

Mot bakgrund av vad som anförs ovan, framstår målsägandenas utsagor som såväl trovärdiga som tillförlitliga. Hypotesen att de valt att medvetet prata ihop sig om att felaktigt anklaga Bernt Hamrin för brott och först lämna falska uppgifter till kompisar och till sin mor och styvfar och efter att polisanmälan gjorts fortsätta att lämna medvetet falska uppgifter, framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Vad som dock måste övervägas, i ljuset av att det är fråga om händelser som delvis ska ha skett för flera år sedan när målsägandena var så unga som sex-sju år, är tillförlitligheten av utsagorna. Även om de inte medvetet berättat om felaktiga uppgifter, bör det övervägas om de kan ha förstorat mer banala händelser. Mot detta talar för det första Bernt Hamrins egna uppgifter att han inte hade fysisk kontakt med målsägandena som de kan ha uppfattat som gränsöverskridande och i sexuellt syfte. Målsägandena har lämnat detaljer om hur de upplevde de mer integritetskränkande sexuella handlingarna – även om sådana som skulle ha skett för länge sedan. Målsägande A berättade för flera år sedan för Fanny Holmström om övergrepp av allvarlig natur. Därtill – och av störst betydelse – är att alla tre systrar berättat om sexuella handlingar som innefattat penetration i underlivet. Det

framstår som helt osannolikt att de alla tre skulle ha omtolkat och överdrivet beröringar av mindre allvarlig natur. Inte heller den tid som förflutit sedan händelserna ska ha skett innebär mot bakgrund av detta, att några tvivelsmål uppkommer gällande uppgifternas tillförlitlighet. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att målsägandenas uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och att de ska läggas till grund för bedömningen. Utifrån den bedömningen görs nedan en genomgång av de enskilda åtalspunkterna.

Närmare om åtalspunkt 3

Målsägande A har – som anges närmare ovan – berättat att Bernt Hamrin vid ett tillfälle tryckte sin penis in mellan hennes skinkor och att hon spjånade mot för att hindra det. Som anges ovan finner tingsrätten att målsägande A:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Utsagan i denna del får uttryckligt stöd av vittnesmålen från Erika Hagman Jakobsson och Fanny Holmström. Uppgifterna ska därför läggas till grund för bedömningen. Det är därför styrkt att Bernt Hamrin gjorde det som åklagaren har påstått. Målsägande A har inte kunnat ange exakt när händelsen inträffade, men att det var den första händelse som inträffade. Hon har uppgett att hon tror att hon gick i tvåan eller trean – vilket talar för att gärningen begicks omkring 2004. Hennes uppgift att målsägande C sov där – sammantaget med att målsägande C började sova över hos mormodern i femårsåldern – talar för att det skedde något senare. Sammantaget finner tingsrätten det utrett att gärningen begicks avsevärt tid efter 2003 men i tiden innan den 1 april 2005. Gärningen ska därför bedömas som sexuellt utnyttjande av underårig. Förfarandet var till sin natur samlagsliknande. Med beaktande av detta och de övriga omständigheter som åklagaren har anfört finner tingsrätten att gärningen ska bedömas som grovt brott.

Närmare om åtalspunkt 1

Målsägande A har – som anges närmare ovan – berättat att Bernt Hamrin vid ett tillfälle smekte målsägande A från fötterna längs benen mot underlivet, smekte hennes underliv innanför trosorna och att han därefter slickade hennes underliv. Som anges ovan finner tingsrätten att målsägande A:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Utsagan i denna del får uttryckligt stöd av vittnesmålet från Fanny Holmström. Uppgifterna ska därför läggas till grund för bedömningen. Det är därför styrkt att Bernt Hamrin gjorde det som åklagaren har påstått. Målsägande A har inte kunnat ange exakt när händelsen inträffade. Hon har dock uppgett att det skedde efter händelsen enligt punkt 3 (se ovan) och innan hon gick i slutet av fyran eller femman Sammantaget finner tingsrätten det utrett att gärningen begicks efter den 1 april 2005. Det var fråga om en sexuell handling. Med beaktande av att beröringen med tungan – enligt de uppgifter från målsäganden som tingsrätten lägger till grund för bedömningen – inte var kortvarig utan i sig relativt omfattande och del i ett längre förlopp, finner tingsrätten att det var fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag (jfr RH 2011:3). Gärningen ska därför bedömas som våldtäkt mot barn.

Närmare om åtalspunkt 2

Målsägande A har – som anges närmare ovan – berättat att Bernt Hamrin vid flera tillfällen smekte målsägandens underliv innanför trosorna och även penetrerade underlivet med i vart fall ett finger vid de tillfällen och på de platser som anges i åtalet. Som anges ovan finner tingsrätten att målsägande A:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Utsagan i denna del får uttryckligt stöd av vittnesmålen från Erika Hagman Jakobsson, Fanny Holmström och Sara Karlsson. Uppgifterna ska därför läggas till grund för bedömningen. Det är därför styrkt att Bernt Hamrin gjorde det som åklagaren har påstått. Med beaktande av målsägandens uppgifter om att det första som inträffade var det som behandlas ovan (åtalspunkt 3) finner tingsrätten

det visat att Bernt Hamrin i vart fall i perioden efter den 1 april 2005 till 2010 vid flera tillfällen smekte målsägandens underliv och vid flera av de tillfällena även penetrerade underlivet med ett finger. De gärningar där de skett en penetration ska bedömas som våldtäkt mot barn, eftersom det var fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt var jämförlig med samlag (jfr NJA 2008 s. 482 I). Övriga fall där det skedde beröring ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn. Det var förhållandevis allvarliga fall av sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheterna är dock inte så allvarliga att dessa gärningar ska bedömas som grovt brott (jfr NJA 2006 s. 221 och NJA 2008 s. 1096 I och II). Genom målsägandens uppgifter – som anges närmare ovan – är det vidare visat att Bernt Hamrin vid ett tillfälle under den tidsperiod som anges ovan tog målsägandens hand och placerade den på sin penis. Även detta är fråga om en sexuell handling som ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn, av normalgraden. Målsägandens uppgifter visar dock inte med tillräcklig styrka att Bernt Hamrin vid något tillfälle onanerade samtidigt som han berörde målsägandens underliv.

Närmare om åtalspunkt 4

Målsägande A har – som anges närmare ovan – berättat att Bernt Hamrin vid ett tillfälle under 2008 eller våren 2009 drog upp målsägandens tröja och smekte hennes bröst. I enlighet med vad som anges ovan finner tingsrätten att målsägandens ska läggas till grund för bedömningen. Åklagaren har yrkat ansvar för sexuellt övergrepp mot barn och sålunda gjort gällande att handlandet ska anses utgöra en sexuell handling. Tingsrätten finner dock inte att det var fråga om en sådan beröring som ska rubriceras som en sexuell handling (se prop. 2004/05:45 s. 33 f). Förfarandet är i stället att bedömas som sexuellt ofredande. Brottet är då preskriberat varför åtalet i denna del ska ogillas.

Närmare om åtalspunkt 5

Målsägande A har – som anges närmare ovan – berättat att Bernt Hamrin vid ett tillfälle under november 2012 smekte henne kring troslinningen och smekte och klämde på hennes bröst. I enlighet med vad som anges ovan finner tingsrätten att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Åklagaren har yrkat ansvar för sexuellt övergrepp mot barn och sålunda gjort gällande att handlandet ska anses utgöra en sexuell handling. Tingsrätten finner dock inte att det var fråga om en sådan beröring som ska rubriceras som en sexuell handling (se prop. 2004/05:45 s. 33 f). Förfarandet, som varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet, är i stället att bedömas som sexuellt ofredande, vilket Bernt Hamrin enligt denna åtalspunkt ska fällas till ansvar för.

Närmare om åtalspunkt 6

Målsägande B har – som anges närmare ovan – berättat att Bernt Hamrin vid ett stort antal tillfällen smekte målsägandens ben, stjärt och underliv utanför och innanför trosorna och vid flera tillfällen även penetrerade målsägandens underliv med i vart fall ett finger inom den tidsperiod och på de platser som anges i åtalet. I enlighet med vad som anges ovan finner tingsrätten att målsägandens uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och därför ska läggas till grund för bedömningen. De flera gärningar där de skett en penetration ska bedömas som våldtäkt mot barn, eftersom det var fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt var jämförlig med samlag (jfr NJA 2008 s. 482 I). Övriga – ett stort antal tillfällen – gäller fall där det skett beröring målsägandens underliv, vilka ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn. Det var förhållandevis allvarliga fall av sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheterna är dock inte så allvarliga att dessa gärningar ska bedömas som grovt brott (jfr NJA 2006 s. 221 och NJA 2008 s. 1096 I och II).

Närmare om åtalspunkt 7

Målsägande C har – som anges närmare ovan – berättat att Bernt Hamrin vid ett tillfälle när hon var sex år berörde hennes underliv och även penetrerade underlivet med i vart fall ett finger i samband med att Hamrin visade en barnpornografisk film för henne. Hon har vidare berättat att han vid ett tillfälle i nära anslutning till att hennes lillebror föddes i slutet av maj 2007 berörde hennes underliv och även penetrerade underlivet med i vart fall ett finger. Målsägande C har därutöver berättat att Bernt Hamrin vid ett stort antal tillfällen berörde hennes underliv och vid några tillfällen även penetrerade underlivet. I enlighet med vad som anges ovan finner tingsrätten att målsägandens uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och ska läggas till grund för bedömningen. Tingsrätten finner det visat att Bernt Hamrin utförde de gärningar som anges under strecksatserna i denna åtalspunkt. I båda fallen var det fråga om sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt var jämförliga med samlag (jfr NJA 2008 s. 482 I). Genom målsägandens uppgifter är det visat att Bernt Hamrin vid i vart fall ett par ytterligare tillfällen penetrerade underlivet på motsvarande sätt. Dessa gärningar ska också bedömas som våldtäkt mot barn. Övriga – ett stort antal tillfällen – gäller fall där det skett beröring av målsägande C:s underliv som ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn. Det var förhållandevis allvarliga fall av sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheterna är dock inte så allvarliga att dessa gärningar ska bedömas som grovt brott (jfr NJA 2006 s. 221 och NJA 2008 s. 1096 I och II).

Närmare om åtalspunkt 8

Målsägande D har – som anges närmare ovan – berättat att Bernt Hamrin vid ett tillfälle smekte målsägandens ben och fötter. Som anges ovan finner tingsrätten att målsägande D:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Utsagan i denna del får uttryckligt stöd av vittnesmålet från Ebba Rickan och från målsägande B:s utsaga. Uppgifterna ska därför läggas till grund för bedömningen. Med beaktande av

uppgifterna om att händelsen inträffade i nära anslutning till att vissa bilder lades ut på You Tube och de bilder med datering på You Tube som förevisats vid huvudförhandlingen, finner tingsrätten det utrett att händelsen inträffade någon eller några månader innan den 12 mars 2010. Handlandet från Bernt Hamrin innebar en sexuell beröring av ett barn under femton år. Åtalet för sexuellt ofredande ska därför bifallas.

Åtalspunkt 9

Som anges ovan gjordes det en husrannsakan i Bernt Hamrins bostad den 23 september 2013. Det togs i beslag bl.a. två datorer och ett USB-minne som tillhörde Bernt Hamrin. Dessa datorer och lagringsmedia – tillsammans med annat liknande gods – genomgick en s.k. IT-forensisk undersökning. Av det protokoll över undersökningen som åklagaren har åberopat framgår att totalt 56 061 barnpornografiska bilder och 2 046 barnpornografiska filmer påträffades på de två datorerna och på USB-minnet. Vidare framgår att 56 045 av bilderna och samtliga filmer anses vara aktivt sparade. Det anges i protokollet att det inte varit möjligt att styrka spridning av barnpornografiskt material och att inget material rörande anmälda övergrepp har påträffats.

Av protokollet framgår att huvudelen av materialet – över 51 000 av bilderna och över 1 800 av filmerna – påträffades på hårddiskarna till en av datorerna. På den hårddisken påträffades även 116 raderade textdokument som inte kunde återskapas, men vars namn talade för att de var misstänkt barnpornografiska. Av protokollet framgår att knappt 800 filer påträffades på USB-minnet, att samtliga var raderade men att ett antal varit möjliga att återskapa. Totalt har på USB-minnet två bilder och 65 filmer med barnpornografiskt innehåll påträffats.

Av vittnesmålet från kriminalinspektören Matilda Johansson och det åberopade granskningsprotokollet framgår att ca 120 000 filer granskades och att omkring

hälften av dem bedömdes som barnpornografiska. Vidare framgår av vittnesförhöret att omkring 300 timmar film som bedömdes som barnpornografisk påträffades. Vid huvudförhandlingen har visats ett urval av bilder och filmer som – enligt vittnesmålet – utgör ett representativt urval av de bilder och filmer som bedömts som barnpornografiska respektive grovt barnpornografiska enligt den bedömning som polisiära granskare har att följa enligt särskilt uppställda kriterier. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Matilda Johanssons uppgifter om granskningens genomförande eller att de under huvudförhandlingen förevisade bilderna och filmerna utför ett representativt urval gällande det samlade materialet. Det är därför styrkt att Bernt Hamrin har innehaft 56 061 bilder och 2 046 filmer som skildrar barnpornografi.

Bernt Hamrin har gjort gällande att han inte känt till att materialet fanns på hans datorer och på ett USB-minne som tillhörde honom. Det kan konstateras att det är fråga om ett mycket stort antal bilder och filmer som är aktivt sparade och vissa därefter raderade. Det framstår då som helt osannolikt att materialet av misstag och utan Bernt Hamrins kännedom kan ha sparats när han laddade ned annat material. Att någon annan person skulle ha sparat ned materialet – och därefter raderat viss del av materialet – framstår också som helt osannolikt och är en hypotes som saknar stöd i utredningen i målet. Att det påträffades raderade textdokument med namn som entydigt talar för att innehållet var barnpornografiskt, talar även det för att innehavet grundas på ett aktivt nedladdande och sparande. Till det kommer det uppgifter som målsägande B och C lämnat under förundersökningen att de har sett när Bernt Hamrin tittat på barnpornografi. Sammanget finner tingsrätten det visat att Bernt Hamrin uppsåtligen har innehaft barnpornografiskt material på det sätt och i den omfattning som åklagaren har påstått. Han ska därför dömas för barnpornografibrott.

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt med hänsyn dels till mängden bilder och filmer, dels då 6 300 av bilderna samt 694 filmer avser barn

som skildras på ett särskilt hänsynslöst sätt då barnen är särskilt unga samt utsätts för våld och tvång. Tingsrätten konstaterar att ett rent innehav i praxis sällan har bedömts som grovt brott - inte ens om det som i detta fall avser ett mycket stort antal bilder och filmer. Av betydelse för bedömningen av brottets svårhet är dock även vad bilderna skildrar. Av det representativa urval som åklagaren åberopat framgår att de bilder och filmer som bedömts som grovt brott skildrar bl.a. unga flickor som utsätts för orala eller vaginala penetrationer. Vidare innehåller urvalet av bilder och filmer barn som är fastbundna i sexuella situationer bl.a. när det sker samlagspenetration. Vidare ingår i bildmaterialet bilder på små barn i sexuella situationer tillsammans med hundar. Innehavet omfattar sålunda skildringar av verkliga och mycket allvarliga sexuella övergrepp på små barn. Sammantaget med att det är fråga om ett stort antal bilder och filmer som har ett sådant innehåll – finner tingsrätten att brottet ska bedömas som grovt (jfr Svea hovrätts dom den 13 september 2011 i mål B 6487-11).

Påföljd

Bernt Hamrin ska dömas för ett flertal fall av våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn, riktade mot tre målsägande. Han ska därutöver dömas för ett fall av grovt sexuellt utnyttjande av underårig och två fall av sexuellt ofredande. Slutligen ska han även dömas för grovt barnpornografibrott. Det är fråga om mycket allvarlig brottslighet och bl.a. ett flertal brott som vart och ett har ett minimistraff på fängelse två år. Tingsrätten finner att brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse i fem och ett halvt år.

Brottslighetens art och höga straffvärde utesluter annan påföljd än fängelse.

Viss del av brottsligheten är begången för ett flertal år sedan. Samtidigt har brottsligheten fortgått därefter under många år. Det finns därför inte skäl att vid straffmätningen beakta att lång tid förflutit sedan brotten begåtts. Enligt 29 kap. 5 §

6 p brottsbalken ska det beaktas om den tilltalade till följd av hög ålder skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Bernt Hamrin är 68 år gammal, vilket ska beaktas vid straffmätningen. Med hänsyn till detta finner tingsrätten att fängelsestraffet bör reduceras med något mer än ett halvår. Påföljden bestäms därför till fängelse i fyra år och tio månader.

Skadestånd

Målsägande A har utsatts för allvarliga kränkningar genom de brott som begåtts mot henne. Tingsrätten finner att kränkingsersättningen enligt praxis ska bestämmas till ett samlat belopp gällande samtliga brott (se Friberg, Kränkingsersättning, Uppsala 2010, s. 853). Tingsrätten finner att kränkingsersättningen bör bestämmas till 200 000 kr. Tingsrätten finner även att ersättning för sveda och värk bör bestämmas med ett samlat belopp. Med beaktande av den allvarliga brottsligheten och den tid som brotten pågått, finner tingsrätten att ersättning för sveda och värk bör bestämmas till 30 000 kr.

Målsägande B har utsatts för allvarliga kränkningar genom de brott som begåtts mot henne. Tingsrätten finner att kränkingsersättningen bör bestämmas till 150 000 kr. Med beaktande av den allvarliga brottsligheten och den tid som brotten pågått, finner tingsrätten att ersättning för sveda och värk bör bestämmas till 30 000 kr i enlighet med yrkandet.

Målsägande C har utsatts för allvarliga kränkningar genom de brott som begåtts mot henne. Tingsrätten finner att kränkingsersättningen bör bestämmas till 150 000 kr. Med beaktande av den allvarliga brottsligheten och den tid som brotten pågått, finner tingsrätten att ersättning för sveda och värk bör bestämmas till 30 000 kr i enlighet med yrkandet.

Målsägande D har utsatts för en kränkning som motiverar att ersättning utgår till henne. Tingsrätten finner att kränkingsersättningen bör bestämmas till 5 000 kr. Tingsrätten finner det inte visat att målsägande D haft ett sådant psykiskt lidande att yrkandet om ersättning för sveda och värk ska bifallas.

Övriga frågor

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och skäligt. De ska därför bifallas. Beslaget ska bestå.

För brotten våldtäkt mot barn och grovt sexuellt utnyttjande av underårig är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Bernt Hamrin ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträde bör stanna på staten med hänsyn till Bernt Hamrins ekonomiska förhållanden och längden på det fängelsestraff som döms ut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ges in till tingsrätten senast den 28 januari 2014.

På tingsrättens vägnar

Lars Wallinder

Avräkningsunderlag, se aktilaga

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2014-01-07

B 13309-13

Enhet 3



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

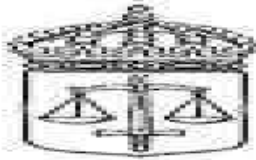
1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2014-01-07
MÅLNR: B 13309-13
AKTBIL:

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer
450804-8057

Efternamn
Hamrin

Ovan angiven person har under
anhållen, häktad eller på någonting
strafftid m.m. eller 10 a § lag
angivna tider.

Frihetsberövad

Datum
2013-09-23

Särskild anteckning

Kriminalvården har lämnat
kriminalvården som är ansvarig för
beräkning av strafftid m.m.

Särskild upplysning till kriminalvården

Det finns tidigare meddelat
straffföreläggandekungörelse som har
betydelse för avräkning (t.ex. för
brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkulla