



Rättelse/komplettering

Dom, 2014-03-14

Komplettering, 2014-03-14

Beslutat av: rådmannen Karin Lindbäck

Domslutet ska kompletteras under rubriken sekretess med följande beslut.

Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap 12 § samma lag ska bestå för uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar och som kan leda till att de unga personer som skildrats i bilder och filmer kan identifieras.



Halmstads tingsrätt
Domare 6

DOM
2014-03-14
meddelad i
Halmstad

Mål nr B 1753-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Eva Lotta Swahn
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad

Tilltalad

MIKAELA Katarina Gabriella Pettersson, 961025-2489
Andersbergsringen 119 Lgh 1704
302 55 Halmstad

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Cronqvist
Advokatfirman Acta i Halmstad HB
Hamngatan 11
302 43 Halmstad

DOMSLUT

Begångna brott

Barnpornografibrott

Lagrum

16 kap 10a § 1 st 2 och 5 p brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

- Särskild föreskrift: Mikaela Pettersson ska genomgå de åtgärder som framgår av det av socialnämnden upprättade ungdomskontraktet, se s 19.

Andra lagrum som åberopas

1. 29 kap 3 § 1 st 3 p brottsbalken
2. 29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagna två datorer (punkterna 1 och 2), ett minneskort (punkt 3) och en dator/minneskortläsare (punkt 9) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Hallands län; beslagsliggare, nr 2013-1302-BG1986 p 1-3 och p 9).

Postadress

Box 193
301 05 Halmstad

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Telefax

035-10 79 85

E-post: halmstads.tingsratt@dom.se

www.halmstadstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Halmstads tingsrätt
Domare 6

DOM
2014-03-14

B 1753-13

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om Mikaela Pettersson personliga förhållanden i yttranden från socialförvaltningen, aktbilagorna 5, 15 och 18, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Cronqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 34 028 kr. Av beloppet avser 24 882 kr arbete, 2 340 kr tidsspillan och 6 806 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande och bevisning, se bilaga 1.

Mikaela Pettersson har erkänt gärningen och medgett yrkandet om förverkande.

UTREDNING

Genom den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen har bland annat följande framkommit.

Vid en husrannsakan föranledd av att det uppkommit brottsmisstankar mot Mikaela Pettersson under en annan brottsutredning påträffades i Mikaela Petterssons rum två datorer, ett minneskort och en mediaspelare som togs i beslag. Den ena datorn är en svart laptop av märket Asus och den andra en rosa laptop av märket Samsung.

De beslagtagna elektroniska enheterna har undersökts av IT-forensiker varvid samtliga bildfiler på hårddiskar respektive minneskort säkrats och genomsökts. Sedan det säkrade materialet körts i ett program som kan identifiera filer som i tidigare undersökningar bedömts som barnpornografiska bilder har det kunnat konstateras att sådant material fanns i de beslagtagna enheterna. Filer med ännu inte identifierat innehåll har därpå exporterats för vidare granskning. Denna granskning har genomförts av utredaren, kommissarien Ewa-Gun Gunnarsson.

I en promemoria upprättad av Ewa-Gun Gunnarsson har hon sammanfattat resultatet av granskningen. Av promemorian framgår bland annat följande.

I den **svarta datorn** har det funnits 33 458 barnpornografiska bilder varav 11 438 bedömts som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial och 224 filmer varav

155 bedömts som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Dessa filmer har haft en total längd om 17 timmar och 14 minuter.

I den **rosa datorn** har det funnits 77 bilder varav ingen bedömts som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial och 27 filmer varav 11 bedömts som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Dessa filmer har haft en total längd om drygt 46 minuter.

På **minneskortet** har det funnits 1 bild och 8 filmer, av vilka 7 bedömts som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial och på **mediaspelaren** har funnits 24 bilder av vilka 12 bedömts som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.

I samband med att Ewa-Gun Gunnarsson har hörts har ett, enligt hennes bedömning, representativt urval av de bilder och filmer som bedömts som barnpornografiska visats.

Hörd över åtalet har **Mikaela Pettersson** uppgett i huvudsak följande.

De två datorer, minneskortet och den mini-TV (*mediaspelaren*) som har hittats i hennes rum är hennes och hon tror inte att någon annan än hon har använt dessa.

Hon har fått bilder och filmer med barnpornografi skickade till sig på internet sedan hon var 11 år. Det började med att en person som kallade sig Micke började skriva till henne på Skype. Han sa inte sin rätta ålder utan sa att han var yngre än vad han egentligen var. Till en början hade hon kontakt med denne Micke dagligen. När han skickade henne bilder av det här slaget första gången blev hon chockad; hon visste knappt vad sex och sådant var. Sedan han hade börjat skicka sådana bilder och filmer bara fortsatte det. Hon tyckte att det var hemska och äckliga bilder och filmer. Oftast tittade hon inte på dem. När hon försökte titta på någon film fick hon stänga av den direkt för att den var så hemska att den inte gick att titta på. Hon

visste redan från början att det var olagligt med sådana bilder och filmer men visste inte att man kan få fängelse för att ”ha sådant”.

Micke har även velat att hon skulle visa sig själv för honom. Det fanns bilder i hennes dator från att hon visat sig för honom. Han hade spelat in henne utan att hon visste om det. Att han spelat in henne berättade han inte för henne förrän senare. När hon fick veta det blev hon ledsen. Att hon ställde upp på att visa sig själv för Micke berodde på att hon ”fick live-tid” av honom (anm. se nedan s 7 vad att *få live-tid* innebär). Ibland gjorde hon det också för att han skulle sluta tjata. Även om hon vid tiden när det här hände inte ville tro det så hade Micke kontroll över henne, bland annat sa han att han hade folk i Halmstad som hade koll på henne.

Hon har fått bilder och filmer skickade till sig av, förutom Micke, flera andra personer som hon stött på ute på internet. Oftast öppnade hon inte bilderna och filmerna. Allt var hemskt men när hon såg något som var särskilt hemskt raderade hon det direkt. Varför andra skickat bilder och filmer till henne vet hon inte; om någon har frågat efter bilder eller filmer har hon skickat detta till dem och sedan har de skickat tillbaka andra bilder till henne. Hon skickade vad de frågade efter. Hon lagrade inte bilder och filmer efter något särskilt system. Det skiftade hur ofta och hur många bilder hon fick; vissa veckor var det ingenting och vissa veckor var det mycket. Hon sökte aldrig själv efter bilder eller filmer på nätet. Hon vet inte hur mycket hon själv skickat; det är inte jättemycket men inte lite heller. Det hände att hon raderade allt när hon såg att hon hade mycket. Hon raderade också för att hon inte ville ha det.

Hennes tanke när hon skickade bilder och filmer till de som frågade efter det var att om hon skickade detta till dem så kanske de lät bli att utnyttja andra barn och avstod från att göra små barn illa. Hon skickade också bilder och filmer om hon inte ville visa sig själv när hon hade kontakt med någon som tjtade om att hon skulle visa sig. Hon har visat sig själv mycket för andra personer.

De platser på internet där hon fått förfrågningar och skickat bilder och filmer från har varit Skype eller MSN. Hon har också använt ett fildelningsprogram som heter Giga Tribe, vilket kan beskrivas som att man har ett bibliotek på datorn. Genom Giga Tribe kan man dela filer t.ex. inom familjen för att på ett enkelt sätt byta bilder. Programmet har dock kommit att utnyttjats av pedofiler som byter bilder med varandra. Det fungerar så att man har ett konto där man kan lägga upp egna mappar. I sådana mappar har hon lagt bilder som de som varit hennes *vänner* på Giga Tribe har kunnat hämta. Man kan ställa in vännerfunktionen så att man behöver acceptera den som vill bli ens *vän*. Har man inte gjort det så dyker det bara upp *vänner* i ens lista. Hon hade inte gjort en sådan inställning.

Även *vänner* kan lägga in saker i ens mappar och hon har fått bilder därigenom. Man kan också ta bort mappar som man inte vill ska vara där. Om man inte loggat ut eller avslutat kontot så finns ens mappar tillgängliga för andra. Eftersom hon inte brukade logga ut har de bilder hon lagt in i mappar på Giga Tribe funnits tillgängliga där för andra även när hon inte själv var inne på sidan. De som är ens *vänner* får tillgång till alla mappar som är öppna om man inte har lagt in en kod för att få tillgång till materialet. Hennes mappar var ”öppna mappar” och då kunde vem som helst lägga in bilder och filmer där. Det som lades in i mapparna kom därmed in på hennes dator.

Hon har också varit ute på chattar, mest en som heter Snyggast Chatten. Om personer hon chattat med där fått klart för sig att hon haft bilder på barn så är det för att de har frågat efter det. Hon har själv inte tagit upp det.

Den svarta datorn har ”bara legat” sedan hon fått den rosa datorn. Den fick hon när hon fyllde år 2012. Hon kan ha skickat ”lite” bilder eller filmer från den rosa datorn strax efter det att hon fått den men sista gången hon fått och tagit emot bilder var i början av 2013. Hon slutade att skicka bilder någon gång under senare delen av

2012 eftersom hon inte längre ”ville ha med det att göra”. Trots det fanns det personer som fortsatte att skriva till henne men hon tror inte att hon skickade och tog emot bilder från och med denna tid. I vart fall har hon inte gjort det under 2013. Giga Tribe tog hon bort mot slutet av 2012. Hon kan ha tagit emot och skickat bilder på den rosa datorn efter det att hon fått den eftersom det fanns bilder och filmer i den. Den svarta datorn slutade hon dock att använda sedan hon fått den rosa datorn. Hon trodde inte ens att den svarta datorn fungerade och funderade inte på att radera de bilder och filmer som fanns på den. När hon åter fick kontakt med Micke under 2013 sa hon till honom att hon inte ”var intresserad” och inte ville ”prata om det” eller ”få något skickat till sig”.

När hon skickat bilder eller filmer till någon har det hänt att hon fått s.k. live-tid på en hemsida som heter Kamrat.com, vilken kan liknas vid Facebook. Att få live-tid innebär att man under viss tid får disponera utrymme, ungefär som en textremsa, på sidan. Man kan alltså skicka meddelanden som alla kan se. Det är något man mest gör om man är uttråkad och är ett sätt att göra sig själv synlig och tala om att man finns. Live-tid kan köpas för olika summor som 10 kr, 15 kr, 20 kr, 50 kr eller mer. Hon har inte fått betalt i pengar för att hon skickat bilder och filmer men det har hänt några få gånger att hon fått påfyllning på kontantkortet till mobiltelefonen. Det har rört sig om ungefär 75 kr per gång. Nu var det dock länge sedan; kanske i slutet av 2012 eller början av 2013.

Sedan kontakten med Micke inletts och han börjat skicka barnpornografiska bilder till henne började det gå dåligt för henne i skolan och hon började isolera sig. Dessförinnan hade det gått bra för henne i skolan. Hon har förlorat flera år i skolan och håller nu på att läsa in ämnen för att få fullständiga grundskolebetyg.

Hon har velat polisanmäla vad som pågått hela tiden men när hon väl en gång ringde till polisen – sedan en pedofil hade ringt till henne – lades saken ner direkt.

Därför har hon inte pratat med någon vuxen om detta och ingen i hennes närhet har vetat om något.

DOMSKÄL

Ansvar

Förutom den tekniska utredningen och granskningen och bedömningen av påträffat bild- och filmmaterial samt förevisning av ett representativt urval av det material som bedömts som barnpornografiskt består utredningen av de uppgifter som framkommit vid förhör med Mikaela Pettersson. I den mån hennes uppgifter inte motsägs av den övriga bevisningen, eller i delar där det inte finns annan utredning, får således hennes berättelse läggas till grund för bedömningen.

Åtalet avser en tid motsvarande ungefär ett år och nio månader, från november 2011 till den 6 augusti 2013. Mikaela Petterssons uppgifter rör tiden från det att hon var 11 år. Detta inverkar på i vilken mån det går att dra några säkrare slutsatser utifrån hennes uppgifter i fråga om hur förhållandena varit under den åtalade tidperioden.

Ansvar såvitt avser innehav?

Enligt 16 kap 1 § första stycket 5 brottsbalken döms den som innehar en barnpornografisk bild eller betraktar en sådan bild som han eller hon berett sig tillgång till för barnpornografibrott.

Mikaela Pettersson, som uppgett att hon alltsedan hon fått barnpornografiska bilder och filmer skickade till sig förstått att det var olagligt, har inte ifrågasatt åklagarens påstående om omfattningen av de bilder och filmer som påträffats i hennes datorer, minneskort och mediaspelare. Hon har inte heller ifrågasatt bedömningen av materialet. Vad åklagaren påstått i dessa avseenden styrks av innehållet i den

skriftliga bevisningen och genom vad som iakttagits vid förevisningen av bilder och filmer samt vad som framkommit genom förhöret med Ewa-Gun Gunnarsson. Genom denna utredning är det styrkt att Mikaela Pettersson vid tidpunkten för beslagen av den elektroniska utrustningen, den 6 augusti 2013, innehaft barnpornografiska bilder och filmer som uppgår till den mängd som anges i åtalet. Det är också styrkt att detta innehav innefattat barnpornografiska bilder och filmer av sådant slag att de får anses skildra barn som utsätts för särskilt hänsynslöst beteende i den omfattning som åklagaren påstått. Det är även styrkt att det förekommer filmer med övergrepp på mycket små barn liksom att det finns inslag av, i vart fall, tvång.

Mikaela Pettersson har uppgett att hon ibland har raderat alla bilder och filmer som funnits på datorn. Detta innebär att annat inte kan anses visat än att omfattningen av innehavet av bilder och filmer, och därmed även i vilken omfattning det varit fråga om grova barnpornografiska bilder och filmer, har varit varierande under den tid om som åtalet avser och tidvis måste ha avsett en mindre mängd än vad som anges i gärningsbeskrivningen. Det är alltså inte bevisat att Mikaela Pettersson innehaft barnpornografiska bilder och filmer i den omfattning som anges i åtalet annat än vid tidpunkten för beslaget, vilket är av betydelse när det gäller att bedöma straffvärdet av innehavet.

Ansvar såvitt avser spridning?

Åklagaren har gjort gällande att Mikaela Pettersson, förutom straffbart innehav, gjort sig skyldig till spridning av barnpornografiska bilder och filmer genom att ha tagit emot, gjort tillgängliga på internet och skickat sådana bilder och filmer till andra personer. I denna del har åklagaren hänvisat till 16 kap. 10 a § första stycket punkterna 2, 3 och 4 brottsbalken.

Enligt punkten 2 döms den som sprider, överlåter, upplåter, förevisar eller på annat sätt gör en pornografisk bild av barn tillgänglig för någon annan för barnpornografibrott. För samma brott döms den som enligt punkten 3 förvärvar eller bjuder ut en pornografisk bild av barn och enligt punkten 4 den som förmedlar kontakter mellan köpare och säljare av sådana bilder av barn eller vidtar någon annan liknande åtgärd som syftar till att främja handeln med sådana bilder.

I fråga om vad som förekommit i fråga om spridning av barnpornografiskt material finns ingen annan utredning än Mikaela Petterssons uppgifter. Hon har berättat om att hon lagt ut bilder och filmer i mappar genom att använda ett program som heter Giga Tribe och att materialet på det sättet blivit tillgängligt för andra personer. Vidare har hon sagt att hon i någon utsträckning skickat bilder till andra personer efter förfrågningar från dessa via andra internetbaserade forum, såsom Skype och MSN.

Den hantering som är straffbar enligt punkten 2 omfattar alla förfaranden genom vilka en barnpornografisk bild förmedlas till eller görs tillgänglig för någon annan. Genom vad Mikaela Pettersson berättat om hur hon hanterat barnpornografiska bilder och filmer framgår att hon har spridit sådant material på ett enligt punkten 2 straffbart sätt. Hon ska därmed hållas ansvarig för det.

Genom punkten 3 är vissa särskilda förfaranden straffbelagda. De slutsatser som tingsrätten drar av vad som uttalas i förarbetena till lagstiftningen (se prop. 1997/98:43 s 164) är att bestämmelsen tar sikte på hantering bestående i förvärv och försäljning på ett sätt som det inte är visat att Mikaela Pettersson gjort sig skyldig till.

Vad som är straffbelagt i punkten 4 anges i förarbetena vara sådana förfaranden som, utan att innefatta befattning med barnpornografi, är ägnade att öka spridningen av sådant material. Som tingsrätten uppfattar förarbetsuttalandena i denna del torde

regleringen ta sikte på förfaranden som är att likna vid kontaktförmedling mellan köpare och säljare (se prop. 1997/98:43 s 164). Att Mikaela Pettersons hantering skulle ha haft sådant syfte är inte visat.

Sammanfattning av bedömningen i fråga om ansvar för innehav och spridning

Tingsrättens bedömning är att det är bevisat att Mikaela Petterson har innehaft barnpornografiska bilder och filmer till det antal och av den art som anges i åtalet vid tidpunkten för beslaget, det vill säga den 6 augusti 2013, dock att utredningen inte ger stöd för att innehavet under hela den åtalade perioden varit lika omfattande. Det är bevisat även att Mikaela Petterson har tagit emot och gjort barnpornografiska bilder och filmer tillgängliga på internet och att hon skickat sådant material till andra personer. Det är alltså bevisat att hon på detta sätt har spridit barnpornografiska bilder och filmer dock inte att hon förfarit på övriga av åklagaren hävdade sätt. När det gäller vad utredningen visar i fråga om i vilken omfattning spridning enligt punkten 2 skett, se nedan s 14.

Ska gärningen bedömas som grovt barnpornografibrott?

Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas vara grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd bilder och filmer och eftersom 11 450 bilder och 173 filmer varit grova och skildrar barn som utsätts för särskilt hänsynslöst beteende där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång och utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. Hon har vidare gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt för att det till viss del skett i vinstsyfte.

Omständigheter att beakta vid bedömningen av om brottet är grovt

Enligt 16 kap. 10 a § femte stycket brottsbalken ska vid bedömning av om brottet är grovt särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett

led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

När det gäller rubricering och straffvärde för barnpornografibrott uttalas bland annat följande i förarbetena. Innehavsbrott kan normalt sett förväntas ha ett relativt begränsat straffvärde och ett rent innehav av barnpornografi har normalt sett ett betydligt lägre straffvärde än till exempel spridning. Även om ett rent innehav sällan torde ha ett straffvärde som motiverar att gärningen bedöms som grov kan man tänka sig situationer där exempelvis en mellanhand gjort sig skyldig till innehav som varit ett led i en verksamhet som syftat till smuggling eller överlåtelse av ett större parti barnpornografiskt material. De kriterier som anges i lagrummet är bara avsedda som exemplifieringar och ska inte uppfattas som uttömmande. Det är på inget sätt uteslutet att ett brott bedöms som grovt även om ingen av de uppräknade omständigheterna föreligger. Å andra sidan ska det inte heller vara nödvändigt att i de angivna fallen alltid döma för grovt brott. Tillämpningsområdet bör inte vara alltför begränsat. Det bör t.ex. räcka med att någon kvalificerande omständighet föreligger, självfallet under förutsättning att gärningens straffvärde totalt sett motiverar att brottet bedöms som grovt. För det som nu redogjorts för hänvisas till prop. 1997/98:43 s 94 och 97.

Är omständigheterna i målet sådana att gärningen ska bedömas som grov?

Sett enbart till att åtalet avser innehav och spridning av ett mycket stort antal bilder och filmer, som omfattat även särskilt hänsynslöst och grovt övergreppsmaterial, kan det utan en närmare granskning av omständigheterna framstå som tämligen givet att det är fråga om ett grovt barnpornografibrott. I målet föreligger det dock alldeles speciella omständigheter som enligt tingsrätten måste beaktas. Som redogjorts för inledningsvis anges i förarbetena till barnpornografibrottet bland

annat att vid bedömningen av om ett brott är grovt ska gärningens straffvärde totalt sett motivera detta.

När det gäller frågan om det som Mikaela Petterson, enligt bedömningen ovan i ansvarsdelen, har gjort sig skyldig till är att anse som grovt brott gör tingsrätten följande överväganden.

Den åtalade perioden avser en tid från det att Mikaela Petterson fyllt 15 år och således uppnått den ålder som krävs för att någon ska kunna dömas till påföljd för ett brott. Det har dock framkommit att hon redan när hon var 11 år kom i kontakt med barnpornografiska bilder och filmer på internet. Hon var då i alla avseenden ett barn, liksom hon var när hon blev 15 år. Hon är fortfarande att betrakta som ett barn, bland annat enligt FN:s barnkonvention, eftersom hon är under 18 år. Utredningen ger inte stöd för annat än att alla de bilder och filmer hon innehaft har skickats till henne och att hon alltså inte själv efterfrågat eller sökt efter barnpornografiskt material. Det saknas anledning att ifrågasätta vad hon berättat om att hon inte kunnat titta på bilder och filmer eftersom hon tyckt att de varit hemska och äckliga. De anförda omständigheterna talar i sig emot att gärningen ska bedömas som grovt brott.

Vid en närmare granskning av utredningen kan det konstateras att påträffade bilder och filmer till helt övervägande del varit lagrade på den svarta datorns hårddisk medan övrigt material i huvudsak funnits på den rosa datorn, se den redogörelse som gjorts inledningsvis. Enligt Mikaela Pettersson fick hon den rosa datorn när hon fyllde 16 år, det vill säga i slutet av oktober 2012, och använde efter det inte den svarta datorn. Hon har sagt att hon inte ens trott att den fungerade. Utredningen ger därmed inte stöd för annat än att innehavet av de barnpornografiska bilder och filmer som varit lagrade på den svarta datorns hårddisk har varit helt passivt från slutet av oktober 2012 fram till den 6 augusti 2013. När det gäller de bilder och filmer som varit lagrade på den rosa datorns hårddisk har Mikaela Petterson enligt

vad som framkommit endast i någon mindre omfattning hanterat dessa och helt slutat att skicka bilder och filmer under senare delen av 2012. Därmed ger utredningen inte stöd för annat än att innehavet av barnpornografiska bilder och filmer på den rosa datorn varit helt passivt sedan början av 2013. Att passivt inneha, även en omfattande mängd, olagliga bilder och filmer bör enligt tingsrätten betraktas som betydligt mindre allvarligt än om materialet brukats.

Avseende övriga enheter från vilka det säkrats filer med innehåll som bedömts som barnpornografiskt har det funnits på dessa endast i mindre omfattning. I vilken mån detta barnpornografiska material har varit föremål för spridning saknas det helt utredning om.

När det gäller vad som är bevisat i fråga om omfattningen av spridning av bilder och filmer under de perioder när innehavet inte kan anses ha varit endast passivt kan konstateras att underlaget för bedömningen även i denna del är enbart Mikaela Petterssons uppgifter. Från henne finns det ingen uppgift om i vilken omfattning hon haft barnpornografiska bilder och filmer i sina mappar på Giga Tribe. Utifrån vad hon själv uppgett får det dock anses klarlagt att hon avslutat Giga Tribe mot slutet av 2012. I fråga om i vilken utsträckning i övrigt hon har spridit barnpornografiska bilder och filmer, genom att hon skicka bilder och filmer lagrade på hårddisken till andra personer, har hon beskrivit det som att det inte rört sig om mycket men inte heller lite. Enligt tingsrätten ger denna utredning inte utrymme för att dra någon säkrare slutats än att spridning i någon utsträckning har skett. Vad som är utrett när det gäller spridningen av barnpornografiskt material utgör därmed inte i sig skäl att bedöma gärningen som grovt brott.

Vad som framkommit om vad som skulle kunna anses vara ett vinstsyfte hos Mikaela Pettersson kopplat till innehavet och spridningen ger inte underlag för annat än att hon i någon obetydlig mån mottagit ersättning. Därmed kan det inte

anses föreligga något vinstsyfte som motiverar att gärningen bedöms som grovt brott.

Ytterligare omständigheter att beakta vid bedömningen av brottets straffvärde och om det ska anses vara grovt.

Barnpornografibrottet syftar inte bara till att skydda det avbildade barnet från att kränkas utan också barn i allmänhet och varje företeende av en barnpornografisk bild utgör en straffvärd kränkning av såväl det avbildade barnet som barn i allmänhet (se bl.a. prop. 1997/98:43 s 79-80).

I målet har framkommit att Mikaela Pettersson är målsägande i ett pågående brottmål där den tilltalade, såvitt avser Mikaela Pettersson, är åtalad för sexuellt ofredande, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott, de båda senare grova brott. Enligt åtalet har brotten begåtts via internet och väsentligen under tiden januari 2008 till hösten 2010 och alltså under en tid då Mikaela Pettersson varit mellan 11 och 13 år.

Mikaela Petterssons mamma har redogjort för att hon och andra Mikaela Petterson nära stående personer har uppfattat att något hänt Mikaela Pettersson under 2008 som lett till att hon påverkats och förändrats på ett påtagligt sätt, att hon bland annat isolerat sig allt mer och frekvent varit magsjuk. Enligt mamman har ingen, trots många kontakter med skola och sjukvård, kunnat ge en förklaring till att Mikaela Pettersson mått dåligt i flera avseenden. Mamman har uttalat att hon känt stor oro för dottern. Genom vad Mikaela Pettersson berättat måste det antas att hon själv från det att hon var 11 år och framåt kontaktats av personer på internet som begått barnpornografibrott. Det åtal som redogjorts för ovan indikerar att Mikaela Pettersson även själv utsatts för barnpornografibrott och brott av likande slag.

Den bild som framkommer är att kontakterna på internet har påverkat Mikaela Pettersson på ett nedbrytande sätt. Enligt tingsrätten står det alldeles klart att hon inte kunnat värja sig och helt saknat förmåga att hantera en situation där hon utsatts för att som elvaåring ha presenterats för barnpornografiska bilder. Därtill har hon även förmåtts att själv exponera sig. Hon, i likhet med vilket annat barn som helst, har inte haft insikter eller förmåga att bedöma hur hon skulle hantera situationen. Situationen har bestått när hon blev 15 år och därmed uppnådde den ålder som innebär att hon kan dömas till påföljd för brott. Av allt att döma har hon då redan varit påtagligt påverkad av de kontakter på internet som pågått sedan lång tid tillbaka. Hon har gett uttryck för att hon tappat förtroendet för vuxna. Mot slutet av 2012 har hon dock börjat att på ett aktivt sätt ta avstånd från verksamheten genom att bland annat avsluta sitt konto på Giga Tribe. Gärningen har ett uppenbart samband med den bristande utveckling, erfarenhet och omdömesförmåga som Mikaela Pettersson av naturliga skäl haft vid tiden för gärningen. Det nu anförda menar tingsrätten måste beaktas särskilt vid bedömningen av om gärningen ska bedömas som grovt brott, liksom vid bedömningen av straffvärdet.

Sammanfattning av bedömningen i fråga om gärningen ska bedömas vara grov

Omständigheterna kring att Mikaela Pettersson kommit att inneha barnpornografiska bilder och filmer talar emot att gärningen ska bedömas som grov. Innehavet vid beslagstidpunkten har uppgått till de i åtalet angivna mängderna men omfattningen av innehavet har under den åtalade perioden skiftat och tidvis varit av mindre omfattning. Det förhållandet att det barnpornografiska materialet innehållit en större mängd skildringar av barn som utsatts för särskilt hänsynslöst beteende föranleder inte heller mot bakgrund av de omständigheter som funnits kring hur och varför bilderna och filmerna kommit i Mikaela Petterssons besittning att brottet ska bedömas som grovt. Det är inte visat att spridning har skett under hela den tid som åtalet avser. Det är således inte visat att spridning skett från den svarta datorn under tiden november 2012 till den 6 augusti 2013 och inte att spridning skett från den

rosa datorn från tiden januari 2013. Vad gäller i vilken omfattning spridning i övrigt skett – under tiden för åtalet – kan inga säkrare slutsatser dras än att det förekommit. Vad som konstaterats så långt föranleder inte att gärningen ska bedömas som grovt brott. Slutligen föreligger det inte något vinstsyfte som ger anledning att bedöma brottet som grovt. Sammantagna är därmed omständigheterna enligt tingsrätten inte sådana att gärningen är att bedöma som grovt barnpornografibrott.

Påföljd

Mikaela Pettersson förekommer inte i belastningsregistret.

Påföljden för barnpornografibrott av normalgraden är fängelse två år.

Vid bedömningen av straffvärdet för den gärning som Mikaela Pettersson funnits skyldig till finns det anledning att med stöd av 29 kap. 3 § första stycket 3 brottsbalken särskilt beakta att Mikaela Petterssons handlande stått i uppenbart samband med bristande utveckling, erfarenhet och omdömesförmåga hos henne, vilket redan konstaterats. Eftersom brottet begåtts innan hon fyllt 21 år ska vidare även hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen.

Straffmätningens värde bedöms motsvara högst någon månads fängelse.

När det gäller vilken påföljd som kan komma i fråga får, enligt 32 kap. 1 § brottsbalken, under vissa förutsättningar den som är under 21 år och begått brott dömas till ungdomsvård. Som förutsättning gäller bland annat att av socialtjänsten planerade åtgärder, i förekommande fall i förening med ungdomstjänst eller böter, kan anses tillräckligt ingripande med hänsyn till, i här aktuella avseenden, brottslighetens straffvärde och art.

Hörd i personliadelen har Mikaela Petterssons mamma, Jasmina Pettersson, berättat bland annat följande. Vid mitten av 2008 märkte hon och Mikaelas syster och mormor att något hänt med Mikaela. Hon blev orolig och kontaktade skolan. Där fick hon besked om att Mikaela skolkade. Hon bad skolan kontakta BUP, vilket dock inte ledde någon vart. Mikaela ville att hon skulle skjutsa henne till och från skolan. Tidigare hade hon klarat att ta sig till och från skolan själv. Mikaela började sova oroligt och skrek på nätterna. Hon hade ständiga diarréer och magont, vilket innebar att de blev mer eller mindre stamkunder på akuten. Det var dock ingen som kunde ställa någon diagnos på Mikaelas mående. Mikaela blev mer och mer avstängd och byggde upp en mur omkring sig. Hon fick be läkarna att ta frågorna om Mikaelas mående på allvar men fick inget gensvar, ingen förstod vad som var fel. Mikaela har opererats för gallsten. Läkaren var undrande över vad Mikaela utsatts för då hon fått gallsten trots sin ringa ålder. Den enda förklaring som kunde ges var att det var stress som orsakat besvären. Den lärarkontakt Mikaela hade på sjukhuset uppfattade att Mikaela saknade förtroende för vuxna på ett sådant sätt att det fanns anledning att kontakta Mikaelas skola.

Socialförvaltningen i Halmstad kommun har i yttrande bedömt att Mikaela Pettersson har behov av behandlingsinsatser för att förhindra återfall i brott och självdestruktivt sexuellt beteende och att det, för att hon ska få rätt hjälp, är nödvändigt att hon genomgår psykologbedömning i syfte att utreda bland annat förekomst av trauma och annan problematik. I yttrandet har angetts att sådan hjälp kan ges Mikaela Pettersson och hennes familj genom socialförvaltningens strukturerade öppenvård varpå den pågående utredningen jämlikt 11 kap. 1 § socialtjänstlagen kring Mikaela Pettersson föreslås avslutad och att bistånd ska utgå i form av strukturerad öppenvård.

Tillsammans med yttrandet har socialnämnden bifogat ett ungdomskontrakt som i allt väsentligt innehåller följande.

KONTRAKT

Remiss skickas den 18 februari 2014 till Barn och ungdomspsykiatri (BUP). Syftet är att Mikaela ska genomgå en psykologbedömning för att bland annat utreda förekomst av trauma.

Modern och Mikaela ska från och med den 20 februari 2014 ha kontakt med socialrådgivare på socialförvaltningens familjebehandling. Denna kontakt kommer inledningsvis bestå av ett familjesamtal samt ett enskilt samtal med Mikaela i veckan för att över tid om möjligt glesas ut.

Uppdrag:

- Stödja familjen i den kris de befinner sig i.
- Stötta moderna kring hur hon kan skydda Mikaela från att utsättas för eller utsätta andra för barnpornografibrott eller annat destruktivt sexuellt beteende.
- Stötta och motivera Mikaela att fullfölja sin kontakt med BUP.
- Stödja och motivera familjen till att åter få struktur i sin vardag.
- Stödja Mikaela och modern till att göra positiva aktiviteter tillsammans.
- Stödja och motivera Mikaela till att fullfölja sin skolgång alternativt inleda annan positiv sysselsättning utanför hemmet.

Efter att bedömningen/utredningen gjorts på BUP behövs det åter tas ställning till Mikaelas behov av behandlingsinsatser rörande hennes sexuella riskfyllda beteende och psykiska mående. Detta kommer att göras i samråd mellan socialtjänsten och psykiatri.

Mikaela Pettersson har samtyckt till att följa kontraktet. Även Jasmina Pettersson har samtyckt till de planerade insatserna.

Det framstår som uppenbart att Mikaela Pettersson har ett särskilt behov av de insatser som planeras av socialtjänsten. Åtgärderna bedöms syfta till att motverka att hon utvecklas ogynnsamt. Vidare bedöms de planerade åtgärderna vara tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art, även utan att ungdomsvården förenas med ungdomstjänst eller böter. Mikaela Pettersson har samtyckt till att medverka i vården. Påföljden kan därmed bestämmas till ungdomsvård, med föreskrift om att Mikaela Pettersson ska genomgå den vård och behandling och andra insatser som socialtjänsten beslutar.

ÖVRIGT

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande av de två datorerna, minneskortet och minneskortläsaren/mediaspelaren är lagligen grundat och ska bifallas. Beslagen ska bestå.

Brottsofferfond

Mikaela Pettersson ska dömas för brott för vilka det ingår fängelse i straffskalan. Hon ska därför betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Lars Cronqvist bör tillerkännas begärd ersättning av allmänna medel. Kostnaden för försvaret bör stanna på staten.

Halmstads tingsrätt
Domare 6

DOM
2014-03-14

B 1753-13

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ska ges in till tingsrätten senast den 4 april 2014 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Karin Lindbäck



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Halmstad
Kammaråklagare Eva Lotta Swahn

Ansökan om stämning
2014-02-03

Sida 1(2)
Handling 30
Ärende AM-108703-13
Handläggare 405A-RB

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Halmstads tingsrätt
Box 193
301 05 HALMSTAD

Domare 6
Enhet A
INROM: 2014-03-14
MALNR: B 1753-13
NKOM: 2014-02-03
AKTBIL: B 1753-13
AKTBIL: 3

TR mål: B 1753-13
Handl.: OVR

Titelrad: efternamn och alla förnamn		Titelradnamn		Yrke/titel	
1 Pettersson, Mikaela Katarina Gabriella		Mikaela			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19961025-2489	Sverige	035169154, 035-169154			
Adress					
Andersbergsringen 119 Lgh 1704 302 55 HALMSTAD					
Offentlig försvarare/ombud					
Lars Cronqvist, Advokatfirman Acta i Halmstad HB, Hamngatan 11, 302 43 HALMSTAD					
Frihetsberövande m.m.					
Delgivningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BARNPORNOGRAFI BROT (1302-K18858-13)

Gärning

Mikaela Pettersson har i vart fall from november 2011 tom den 28 juni 2013 i Halmstad berett sig tillgång till genom att ta emot, göra tillgängliga på internet och skicka till andra personer samt inneha 33 560 barnpornografiska bilder, varav 11 450 grova barnpornografiska bilder, och 259 barnpornografiska filmer (sammanlagt 28 tim. 46 min.), varav 173 grova barnpornografiska filmer (18 tim. 48 min.).

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd bilder och filmer och eftersom 11 450 bilder och 173 filmer (med en sammanlagd speltid om nära 19 timmar), samt skildrar barn som utsätts för särskilt hänsynslöst beteende, där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång och utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt samt till viss del skett i vinstsyfte.

Mikaela Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 2p, 3p, 4p och 5p och 5 st brottsbalken

Just. av äkl vid hof
Gaugusti
1 vänt grova

Särskilda yrkanden

Förverkande av tre i beslag tagna datorer och en hårddisk på grund av brott och då det inte är oskäligt (blg: 2013-1302-BG1986 p 1-3 och p 9).

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Mikaela Pettersson, erkänner

Vittnesförhör med Ewa-Gun Gunnarsson, polisen i Halland, att höras om sin granskning av materialet och bedömning av detta, till styrkande av att fråga är om barnpornografi och grov barnpornografi.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, fup s 6-8

Fotografier, fup s 10-13

Tekniskt protokoll, fup s 14-18

Granskningsprotokoll, fup s 21-33

Pm granskning, fup s 19-20

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 timmar.

Eva Lotta Swahn



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.