



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Vice chefsåklagare Pia Åsberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Målsägande

1. Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Söderlindh
Advokatfirman KvinnoJuristen
Olaigatan 17 A
703 61 Örebro

2. Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Söderlindh
Advokatfirman KvinnoJuristen
Olaigatan 17 A
703 61 Örebro

3. Sekretess C
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Söderlindh
Advokatfirman KvinnoJuristen
Olaigatan 17 A
703 61 Örebro

Tilltalad

SVEN Artur Söderberg, 240731-6617
Hagvägen 4 B Lgh 1002
693 70 Åtorp

Offentlig försvarare:
Advokat Dan Moberg
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1
702 11 Örebro

DOMSLUT

Begångna brott

1. Sexuellt övergrepp mot barn

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

2. Sexuellt ofredande

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Skadestånd

1. Sven Söderberg ska utge skadestånd till målsägande A med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2010 till dess betalning sker.
2. Sven Söderberg ska utge skadestånd till målsägande B med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2010 till dess betalning sker.
3. Sven Söderberg ska utge skadestånd till målsägande C med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2010 till dess betalning sker.

Sekretess

Tingsrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter i bilaga 2 samt på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid förhandling framlagda handlingar samt ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Dan Moberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 65 952 kr. Av beloppet avser 52 762 kr arbete och 13 190 kr mervärdesskatt.

2. Linda Söderlindh tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 23 061 kr. Av beloppet avser 17 864 kr arbete, 585 kr tidspillan och 4 612 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt domsbilagan 1 och åberopat i denna bilaga angiven bevisning.

Dagen för gärningarna har av åklagaren justerats till den 8 augusti 2010.

I den sekretessbelagda domsbilagan 2 förekommer uppgifter om målsägandenas identitet.

Målsägandena A, B och C har yrkat att Sven Söderberg skall betala skadestånd till dem för kränkning, A och B med 20 000 kr vardera och C med 7 000 kr, allt jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2010 till dess betalning sker.

Sven Söderberg har förnekat gärningarna och har bestritt skadeståndsyrkandena utan att vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

Sven Söderberg har åberopat journalanteckningar och en av överläkaren Anders Spångberg författad informationsskrift samt förhör med honom själv till styrkande av att det inte förekom någon sädesuttömning vid tillfället.

Bakgrund

Sven Söderberg blev änkeman 2009 och bodde vid de åtalade händelserna på Edegården i Hasselfors, ett äldreboende. På Edegården arbetade några av målsägandenas mammor. Målsägandena, som alla var 11 år, var sedan tidigare bekanta med Sven Söderberg. De besökte honom i hans bostad den aktuella dagen.

Utredningen

Med målsägandena har genomförts videoinspelade polisförhör cirka en månad efter den tidpunkt som avses med åtalet. Cirka ett halvår efter händelserna har förnyade förhör hållits med dem, varvid även försvararen varit närvarande i ett medhörningsrum.

I de tidiga förhören har målsägandena lämnat väsentligen följande uppgifter;

A: Kamraterna B och C ville att de skulle spionera på Sven Söderberg. Hon gjorde som kamraterna ville. Sven Söderberg såg dem och de gick in till honom. C skulle äta och hon och B följde med C hem. De återvände sedan till Sven Söderbergs bostad. De satte sig vid köksbordet. Plötsligt kom Sven Söderberg ut från badrummet endast iförd en handduk. ”Nej men vad gör ni här”, sa han. Handduken som han haft runt kroppen låtsades han tappa. Hon fick en chock och tittade bort. Hon kände att det var obehagligt. Sven Söderberg gick och stängde altandörren och gick sedan tillbaka till badrummet och klädde på sig. Han satte sig sedan i soffan. En av hennes kamrater sprutade vatten på Sven Söderbergs jeans. Då han blev blöt fick han byta byxor. Han satte på sig ett par mysbyxor och satte sig i soffan igen. Han gömde nyckeln till altandörren innanför byxorna. Hon såg att han inte hade kalsonger på sig eftersom han drog ner byxorna när han lade nyckeln innanför byxorna. En av hennes kompisar letade efter nyckeln. Sven Söderberg tog fram sin ”snopp”. Han ville att kamraten skulle ta på snoppen och dra i den. Hon började nästan gråta, så hemskt tyckte hon att det var. Hennes kamrater tyckte också att det var hemskt. När kamraten B drog i snoppen sa Sven Söderberg till henne att han skulle dra hårdare eller lösare. Han sa sedan ”nu räcker det”. Sen ville han att hon själv (A) skulle göra som B hade gjort. Så då gjorde hon som han sagt men nuddade eller duttade bara till ”snoppen”. Sven Söderberg sa att ”det var bra att ni gjorde så här för det var skönt”. Han frågade om de kände något i sina egna kroppar när de gjorde det. De svarade att de inte kände något. B berättade senare att hon fått något kletigt på sin handske då hon dragit i ”snoppen”. Att B hade plasthandske på sig

berodde på att de tidigare de lekt med vatten. Hon hade också plasthandske på sig då hon duttade till ”snoppen”. Orsaken var densamma. Sköterskorna förvarade alltid plasthandskar i badrummet.

B: Hon var inne hos Sven tillsammans med sina kamrater A och C. De brukade få godis när de besökte honom. När de varit där en stund gick de ut igen och kom sedan tillbaka. De hade fyllt vatten i plasthandskar som fanns hos Sven och de lekte med vattnet som fanns i handskena. De satte sig sedan i Svens soffa. Sven klädde av sig och gick in i badrummet för att duscha. Man kunde se när han duschade. Efter duschningen tappade han handduken som han lät ligga kvar på golvet. Han gick till dörrarna. Hon vet inte om han låste dem. Innan han hade satt på sig kläder sa han att de skulle ta på hans ”snopp”. A gjorde då detta. Hon ”petade” med sina fingrar mitt på hans snopp. Hon hade handskar på sig när hon gjorde detta. Sven sa att hon (B) också skulle göra detta. Och då tog A hennes hand så att hon själv (B) råkade peta på den. Det var inte länge som A höll hennes hand mot snoppen. Hon (B) hade en handske på sig. Sven själv visade hur man ”runkar” på sin egen snopp. Han sa, ”titta flickor så här runkar man”. Sven ville att de också skulle visa sig nakna men det gjorde de inte. Hon minns också att Sven stoppade nycklar under sina byxor och ville att de skulle leta efter nycklarna. När de gick uppmanade Sven dem att inte säga något om vad de gjort; i så fall kunde han hamna i fängelse.

C: Hon och hennes kamrater A och B hälsade den här dagen på Sven Söderberg två gånger. Den andra gången började med att de spionerade på honom. När de kommit in skulle han duscha. När han hade duschat färdigt ställde de sig vid toadörren och ”då typ låtsades han tappa handduken”. Sedan han hade klätt på sig, satt han i en soffa. Han tog ut snoppen och lät den hänga utanför. Han ville att de skulle peta på den. Hon själv satt i en fåtölj och snurrade runt i fåtöljen. Hon såg att A och B kände på snoppen. Men hon såg att de gjorde det bara en gång. Därefter började han ”nästan typ och runka inför oss och ville att vi skulle runka av honom”. Vid något tillfälle såg hon att det fanns något klet i Svens kalsonger. Hon vet inte hur det

kommit dit. Vid besöket gömde Sven en nyckel i byxorna. Han så ”vill ni ha den, så får ni ta den”. Han sa också ”nu har jag visat för er och nu ska ni visa för mig”. A och B drog upp sina tröjor jättefort och de drog ner byxorna jättefort och sen upp igen. Man hann inte se någonting. Innan de gick därifrån uppmanade Sven dem att inte berätta något om vad som hänt för kompisar eller föräldrar”.

Sven Söderberg: Han kände sedan tidigare de tre flickorna. De hade besökt honom, ibland alla tillsammans, ibland två av dem. Han hade lekt med dem. Till exempel hade han deltagit i kurragömma. Då de kom till honom den aktuella dagen frågade de vad han skulle göra under kvällen. Han svarade att han skulle se en deckare på TV och att han skulle duscha. A sa att hon var törstig och frågade om hon fick ta lite vatten. Det visade sig att hon inte var törstig. Hon hämtade vatten som hon hällde i hans byxor. Han blev ordentligt blöt och bytte kläder. Under klädbytet hade någon eller några fyllt en duschflaska med vatten. Han besprutades med vatten i ansiktet samtidigt som någon eller några höll hans armar låsta. Han blev blöt på nytt och var tvungen att byta kläder igen. Någon frågade om han inte skulle duscha. Han svarade att detta skulle han inte göra så länge de var kvar. Nu började han få sina aningar om att det var hans underliv de var nyfikna på. Han hade sett tecken på sådan nyfikenhet tidigare. Han är osäker på om han denna gång stoppade nyckeln i byxlinningen. Vid några tidigare tillfällen hade han gjort detta därför att han var rädd att förlora nyckeln. Han utgick från att ingen skulle ta nyckeln från honom om den var placerad vid byxlinningen. Flickorna blev sura då han sa att han inte skulle duscha. De lämnade hans bostad. Han fick nu tillfälle att duscha. Dörren till badrummet öppnades och stängdes. Flickorna hade kommit tillbaka. Han virade ett badlakan runt kroppen. Han höll i det med sina händer. Två av flickorna hjälptes åt att rycka badlakanet av honom. Könsorganet blev synligt. Som han minns det tog han på sig kläder, men det kan ha varit innan som A tog tag i hans snopp. B stod bredvid och sa, att det som hänger överst är kuken och det som hänger under är kulorna. B rörde aldrig vid hans könsorgan, fastän hon uppmanades till detta av A. Två av flickorna satte sig i soffan, en tredje i en fåtölj. De som satt i soffan reste sig

och drog hastigt ner byxor och trosor så att han såg en aning av deras underliv. Han sa: ”jaha, nu har ni sett mitt, nu ska jag få se lite också”. Då han gick därifrån med ryggen vänd mot flickorna, fick han höra ”vänd dig om”. Då han vände sig om, såg han att flickorna hade trosorna nerdragna samtidigt som var och en rörde på den nakna stjärten. Då flickorna gick nämnde någon av dem att hon skulle berätta vad som skett för sin mamma. Han sa då något av innebörd att de nog skulle klara sig, men han skulle råka illa ut. Han rörde aldrig själv vid sitt könsorgan för att visa hur man runkade. Han kan varken få orgasm eller erektion. Han har aldrig erkänt att han begått något brottsligt. Vad han erkänt är endast att han inte förmått sätta stopp för att händelserna skulle utveckla sig som de gjorde, till en form av sexlek. Vad som hände upplevde han som sextrakasserier av flickorna mot honom.

På åklagarens begäran har A:s mamma (benämnd AA) och C:s pappa (benämnd CC) hörts som vittnen.

AA: Dottern A berättade på morgonen dagen efter det att flickorna varit hos Sven Söderberg vad som förekommit. Hon var hysterisk och chockad då hon berättade om händelserna. Hon berättade att de lekt med vattenfyllda handskar hos Sven, att de talat om sexualkunskap och att Sven tagit fram snoppen och bett att de skulle röra vid den. Detta hade A och B också gjort. Han hade också bett att flickorna skulle visa sig avklädda. När de skulle gå därifrån hade han bett flickorna att inte berätta vad som hänt. Kom detta fram skulle han åka in i fängelse, hade han sagt.- Samma dag som A hade berättat detta, sammanträffade hon, hennes make och C:s mamma med Sven Söderberg. Hon talade om för Sven Söderberg allt vad A hade berättat för henne. Han gjorde gällande, att vad som hänt berodde på att flickorna var attraherade av honom och vad han bett flickorna att göra bara var framfört på skoj.- Det inträffade har påverkat A. Hon har haft sömnproblem och mått dåligt. Detta har särskilt gällt de första 14 dagarna efter händelserna.

CC: Enligt C:s mamma hade Sven Söderberg inte förnekat de uppgifter som han konfronterades med vid sammanträffandet på Edegården dagen efter händelserna. – Vid ett tillfälle kort efteråt utförde Sven Söderberg trädgårdsarbete i nära anslutning till CC:s och dennes familjs bostad. Han uppmanade Sven Söderberg att denne inte - på grund av vad han gjort - skulle uppehålla sig där. Sven Söderberg sa inte så mycket men invände att han inte blivit dömd för något brott.- Dottern A var efter händelsen rädd för att vara ute.

Som nämnts har kompletterande förhör med målsägandena hållits i januari 2011. Från förhöret med B antecknas, att hon på fråga om vem eller vilka som tog på Sven Söderbergs snopp svarade ”jag och A råkade snudda vid den då vi gick förbi. Snoppen var innanför byxorna”.

De av Sven Söderberg åberopade journalanteckningarna visar att han opererats för förstora prostata, dels 1987, dels 2003. Enligt en informationsskrift, författad av överläkaren Anders Spångberg, får de flesta som genomgått operation av nämnt slag en så kallad retrograd ejakulation, vilket innebär att sädesvätskan vid orgasm inte kommer ut genom penis.

Tingsrättens bedömning

Flickorna har i de förhör som hållits närmast de aktuella händelserna lämnat berättelser som i de avgörande delarna stämmer väl överens med varandra. Att berättelserna avvikit från varandra i frågan om i vilken ordning olika händelser inträffat och att någon eller några fäst sig vid detaljer som någon annan eller de andra inte uppmärksammat eller kunnat minnas , är inte ägnat att minska flickornas trovärdighet. Förhållandet kan tvärtom ses som ett tecken på att de inte talat sig samman om vad som hänt.

Vad Sven Söderberg själv berättat om sammanträffandet med flickorna den aktuella dagen utgör också ett inte obetydligt stöd åt gärningspåståendena. Han har berättat

om att flickorna varit i hans lägenhet och sett honom naken och att en av flickorna också hållit i hans blottade könsorgan. Han har berättat om en form av sexuallek som han inte kunnat stoppa.

Enligt Sven Söderberg är det han själv som utsatts för sexuella trakasserier. Dessa skulle bland annat ha bestått i att några av flickorna ryckt av honom det badlakan han skylt sitt underliv med och att en av flickorna tagit i hans könsorgan och uppmanat en kamrat att göra detsamma.

Att Sven Söderberg skulle ha varit ett mer eller mindre viljelöst offer för en form av sexuellt angrepp från de 11-åriga flickorna saknar all sannolikhet. Han har själv berättat, att han, innan flickorna första gången lämnade lägenheten, anade att flickorna var nyfikna på hans underliv. Han har inte försökt hindra dem att kort därefter komma tillbaka. Inget tyder på annat än att han själv uppmuntrat och iscensatt det som hände.

Flickan B har i ett förhör hållet cirka ett halvår efter händelserna sagt att hon råkade komma åt Sven Söderbergs könsorgan då hon passerade honom och att han då hade byxorna på sig. I samma förhör har hon sagt att ”det är mycket som jag glömt bort nu”. I det förhör som skedde närmast de åtalade händelserna har hon uppgett, att Sven Söderberg var helt naken då ”de petade” på honom. A och C har också sagt, att B var en av de två flickorna som berörde könsorganet.

Tingsrätten finner styrkt, att Sven Söderberg med uppsåt blottat sig för flickorna och i övrigt betett sig på sätt som påstås i det första och andra stycket av gärningsbeskrivningen i åtalet. Han har därigenom mot dem alla gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Det är vidare klarlagt, att han förmått flickorna A och B att vidröra penisen och gett instruktioner om hur detta skulle gå till. Han har härigenom genomfört en ”annan” sexuell handling med målsägandena A och B. Han skall därför dömas också för sexuellt övergrepp mot barn.

Sven Söderberg är ostraffad. Det finns anledning att utgå från att det som skett var en engångsföreteelse. På grund av hans ålder och ohälsa kan påföljden trots brottslighetens art stanna vid en villkorlig dom. Då ett kännbart skadestånd skall utdömas bör den villkorliga domen inte förenas med böter.

Vad C begärt i skadestånd – 7 000 kr jämte ränta för kränkning – är skäligt. Målsägandena A och B har utsatts för ett ytterligare och än allvarligare brott och skall därför tillerkännas ett högre skadestånd. Då deras beröring av könsorganet, såvitt utredningen visar, var av ett mycket kortvarigt slag bör ersättningen för kränkning för var och en bestämmas till skäliga ansedda 15 000 kr jämte ränta. Då fängelse ingår i straffskalan för brottsligheten skall Sven Söderberg dessutom åläggas att betala en i lag bestämd avgift till brottsofferfonden.

Ersättningen till försvarare och målsägandebiträde innefattar arbete som utförts också i Göta Hovrätt, från vilket målet återförvisats till tingsrätten. Begärd ersättning för arbetet i överinstansen och i tingsrätten efter återförvisningen av mål B 4296-10 är skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilagan 3

Ett överklagande ställs till Göta Hovrätt och skall vara tingsrätten till handa senast 2014-04-10.

På tingsrättens vägnar

Göran Svensson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Örebro

Vice chefsåklagare Pia Åsberg

Ansökan om stämning

2011-05-31

Sida 1 (2)

Handling 21

Ärende AM-126098-10

Handläggare 503 ÅREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

ÖREBRO TINGSRÄTT
INKOM: 2014-03-04
Rotel 7
MÅLN: B 4107-13
ÅKTBL: 25
INKOM: 2011-06-03
MÅLN: B 4296-10
ÅKTBL: 13

Örebro tingsrätt
Box 383
ÅKLAGARBUNDET ÖREBRO TINGSRÄTT 7 ÖREBRO

Ink 2011-06-03

Akt 4296/10

Aktbil 13

TR mål: B 4296-10

Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Söderberg, Sven Artur		Sven	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Folkbehov
19240731-6617		058544118	
Adress			
Utsikten 1 C, 695 60 HASSELFORS			
Offentlig förvarare/ombud			
Moberg, Dan, Advokatfirman Frenander AB, Kungsgatan 1, 702 11 ÖREBRO			
Fihelsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN och SEXUELLT OFREDANDE
(K 23416-10)

Målsägande

Målsägande A, B, och C, se bilaga, samtliga företrädde av målsägandebiträdet Advokat Linda Söderlindh, underrättas

Gärning

Söderberg har den 10 augusti 2010 i sin bostad på Edevägen i Hasselfors, Laxå kommun ofredat målsägande A, B och C, alla födda-99, på ett sätt som varit ägnat att kränka deras sexuella integritet. Söderberg har därvid visat sitt könsorgan för dem då han tagit av sig sin handduk.

Sedan har Söderberg, efter att först ha klätt på sig, dragit ned sina byxor och ånyo visat sin penis och uppmanat målsägandena att ta på den och dra i den.

Därefter har han förmått målsägande A och B att vidröra hans penis samtidigt som han givit instruktioner om hur detta skulle gå till. Söderberg har härigenom genomfört en annan sexuell handling med målsägande A och B.

Lagrum

6 kap 6 § och 10 § 2 st brottsbalken

Y just med
bf / JS

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Sven Söderberg, som förnekat gärningarna

Förhör med målsägande A, B och C, genom uppspelning av inspelade polisförhör DVD,

målsägande A ca 47 min+28 min


målsägande B ca 43 min+25 min

målsägande C ca 32 min+37 min

(Sammanlagd uppspelningstid ca 3 tim 32 min.)

Vittnesförhör med målsägande A:s mamma, se bilaga, att höras bl.a. till styrkande av vad målsäganden uppgett om händelsen efteråt och vad Söderberg uppgett om händelsen.

Vittnesförhör med målsägande C:s pappa, se bilaga, att höras bl.a. till styrkande av vad Söderberg uppgett om händelsen vid sammanträffande som vittnet haft med honom.



Pia Åsberg



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.