



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målenhet 2
Målgrupp 2:2

DOM
2014-05-20
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 1349-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ANDERS Ivan Michael Nyman, 19770802-1998
Frihetsberövande: Häktad
Gäddvägen 7
612 37 Finspång

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Ivarsson
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350
581 03 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:

Biträdande jurist Karin Sanfridsson
c/o Advokatfirman Sandberg & Partners
KB
Box 587
581 07 Linköping

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:

Advokat Linda Skogh
Advokaterna Orrenius & Cederberg HB
Hospitalstorget 1
582 27 Linköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 365 581 03 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: linkopings.tingsratt@dom.se www.linkopingstingsratt.domstol.se	013-25 10 25	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-02-21
2. Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken
- 2014-02-01 -- 2014-02-20 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Tidigare utdömd villkorlig dom undanröjs.
(LINKÖPINGS TR, 2014-02-12, B330/14)
2. Fängelse 2 år 2 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2014-02-12.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Anders Nyman ska utge skadestånd till sekretess A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2014 till dess betalning sker.
2. Anders Nyman ska utge skadestånd till sekretess B med 89 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Anders Nyman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall bestå för uppgifterna om målsägandena och deras närståendes identiteter som lämnats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bengt Ivarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 35 533 kr. Av beloppet avser 20 416 kr arbete, 7 313 kr tidspillan, 698 kr utlägg och 7 106 kr mervärdesskatt.
 2. Linda Skogh tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete med 19 739 kr. Av beloppet avser 14 036 kr arbete, 1 755 kr tidspillan och 3 948 kr mervärdesskatt.
 3. Karin Sanfridsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete med 20 838 kr. Av beloppet avser 14 865 kr arbete, 1 755 kr tidspillan, 50 kr utlägg och 4 168 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren och målsägande B, som biträtt åtalet, har yrkat enligt bilaga A.

Målsägande A har yrkat att tingsrätten skall förplikta Anders Nyman att till henne utge skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 februari 2014 till dess betalning sker.

Målsägande B har yrkat att tingsrätten skall förplikta Anders Nyman att till henne utge ersättning med 114 400 kr jämte ränta från den 21 februari 2014 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuld

Målsägande A och Anders Nyman har hörts. Förhör som hållits under förundersökningen med målsägande B har förebringats genom videouppspelning. På åklagarens och målsägande B:s begäran har vittnesförhör hållits med Linda Mulroy. Åklagaren och målsägande B har åberopat viss skriftlig bevisning.

Av utredningen har inledningsvis följande framgått.

Linda Mulroy har varit så kallad stödperson för målsägande A och B. Den 21 februari 2014 var Linda Mulroys sista dag som stödperson och hon hade då ett sammanträffande med målsägandena där hon gav målsägande B en anteckningsbok i present. Målsägande B:s mor läste senare följande anteckning i anteckningsboken. ”Idag var sista dagen med Linda och det är jävligt synd för hon var och kommer alltid att vara det. Jag träffade även [målsägande A] idag och vi behövde cigg så vi åkte ut med en snubbe i hans bil och jag sög och runkade av honom och [målsä-

gande A] ska knulla med honom på tisdag tror ja. Vi fick en halvlimpa var. Värt det!” Sedan målsägande B:s mor anmält detta till polisen och efter förhör med målsägandena uppstod misstanke om brott; köp av sexuell handling av barn beträffande målsägande A som var 16 år gammal vid gärningstillfällena och våldtäkt mot barn beträffande målsägande B som var 14 år gammal vid gärningstillfället. I förhör med målsägandena uppgavs att målsägande A kommit i kontakt med Anders Nyman på en chatt och att de överenskom att träffas för att ha sex mot betalning, att de träffades och hade sex mot betalning vid två tillfällen, att Anders Nyman ville köpa oralsex av målsägande A som inte ville gå med på detta varför Anders Nyman frågade om hon kände till någon annan som kunde tänka sig detta, att målsägande A kontaktade målsägande B och frågade om hon var intresserad, att målsägande B var intresserad vilket målsägande A informerade Anders Nyman om samtidigt som hon informerade om målsägande B:s ålder, att Anders Nyman accepterade förutsättningarna samt att Anders Nyman i anledning av detta hämtade upp målsägandena i sin bil varefter, enligt målsägande B:s påstående, när bilen parkerats på en avfartsväg och Anders Nyman förflyttat sig från förarplatsen bredvid målsäganden A till baksätet bredvid målsägande B, onanerade målsägande B åt Anders Nyman och sög på hans penis för vilket målsägande B och målsägande A fick cigaretter.

I de förhör som förekommit vid tingsrätten respektive spelats upp har målsägandena vidhållit vad de påstått under förundersökningen och målsägande A har alltså gjort gällande att Anders Nyman begått de i åtalpunkt 1 angivna gärningarna, utom såvitt avser vaginalt samlag som hon inte kan komma ihåg har skett, och målsägande B påstått att Anders Nyman begått den i åtalpunkt 2 angivna gärningen. Målsägande A har beträffande åtalpunkten 2 uppgett att hon inte sett om målsägande B onanerade eller sög på Anders Nymans penis eftersom hon satt i framsätet med blicken riktad framåt lyssnande på musik i sin telefon men uppgett att eftersom Anders Nyman gick och satte sig i baksätet bredvid målsägande B och kom tillbaka till framsätet efter redan cirka en och en halv minut, borde tiden ha varit för kort för att målsägande B skall ha hunnit med detta samt att hon inte såg någon fläck på Anders

Nyman vilket var konstigt eftersom målsägande B till henne uppgett att Anders Nyman inte fick utlösning i hennes mun utan på sig själv.

Anders Nyman har erkänt att han köpt sex av målsägande A i enlighet med vad som påstås i åtalpunkt 1 men förnekat beträffande åtalpunkten 2 att någon sexuell handling ägt rum. Han har vidgått det beskrivna händelseförloppet i övrigt. Enligt Anders Nymans uppgifter gick han först ut ur bilen och urinerade och satte sig sedan bredvid målsägande B i baksätet och drog ned sina byxor för att hon skulle suga på hans penis och såg då en färsk fläck på kalsongerna som han antog var sperma eller urin vilket gjorde situationen olustig varför han avbröt händelseförloppet, lämnade baksätet och satte sig i förarsätet. Konfronterad med sin uppgift under häktningförhandlingen att fråga varit om sperma eftersom det på grund av nervositet ”gick för honom så fort han dragit ned byxorna”, som han förmodade att målsägande B iakttagit, har han uppgett att han under häktningstiden haft möjlighet att tänka efter ordentligt och då kommit fram till att det även kan ha varit urin och att han inte drog ned sina kalsonger.

Målsägande B har närmare berättat att hon började onanera åt Anders Nyman, som då inte hade erektion, och sedan sög på hans penis tills han sade att han ”skulle komma” varefter han gick ur bilen där han stod någon minut innan han satte sig i förarsätet och att hon inte sett honom få utlösning.

Det har vidare framgått att Anders Nyman på en chatt skickat följande meddelande till målsägande A. ”Din kompis som sög av mig är hon intresserad av lite cash i dag tror du?” Anders Nyman har förklarat att meddelandet beror på feltryckning och att han har en snabbskriftsfunktion samt att han menat att skriva ”Din kompis som skulle suga av mig...”

Tingsrätten gör följande bedömning.

Vad som förorsakat polisutredningen var påträffandet av målsägande B:s anteckning att hon den 21 februari 2014 ”runkade och sög av” en ”snubbe”. Det är utrett att hon med detta avsett sammanträffandet med Anders Nyman. Målsägande B har i efterföljande polisförhör vidhållit gärningspåståendet. Att målsägande A inte kunnat lämna någon uppgift om vad som hänt i bilen anses ha sin förklaring i att hon inte tittade åt baksätet och att hon lyssnade på musik. Den tid som enligt målsägande A stått till förfogande för gärningens utförande är enligt rättens mening fullt tillräcklig. Anders Nymans uppgifter om händelseförloppet i baksätet är, betraktade både för i sig och mot bakgrund av vad som uppgetts under häktningsförhandlingen, inte trovärdiga. Målsägande B:s påstående får vidare starkt stöd av det meddelande som Anders Nyman skickade till målsägande A uppgivande att målsägande B ”sög av mig”. Att fråga skulle vara om feltryckningar på telefonens knappar framstår som helt orimligt. En samlad bedömning av vad som nu anförts övertygar rätten om riktigheten av påståendet i åtalspunkten 2. Åtalet är därmed är styrkt. Med hänsyn till åldersskillnaden mellan Anders Nyman och målsäganden B samt omständigheterna i övrigt bedöms gärningen inte vara mindre allvarlig. Anders Nyman skall därför dömas för våldtäkt mot barn.

När det gäller åtalspunkten 1 har Anders Nyman erkänt vad som lagts honom till last. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning, främst målsägande A:s uppgifter. När det gäller påståendet att det vid det första tillfället skett även ett vaginalt samlag bygger detta på Anders Nymans uppgifter; målsägande A har inte haft någon minnesbild av att så skulle skett. Det kan då inte anses utrett att även ett vaginalt samlag ägt rum vid detta tillfälle. I övrigt anses dock åtalet styrkt. Gärningarna är att bedöma som åklagaren gjort.

Påföljd

Anders Nyman skall dömas för våldtäkt mot barn och köp av sexuell handling av barn i två fall. Med hänsyn till straffvärdet och arten av den huvudsakliga brottsligheten saknas förutsättningar för annan påföljd än fängelse. Då han den 12 februari 2014 dömdes till villkorlig dom för urkundsförfalskning bör denna undanröjas och gemensam påföljd utdömas.

Övrigt

Anders Nyman har medgett målsägande A:s skadeståndstalan varför den skall bifallas.

Målsägande B har yrkat ersättning med 100 000 kr för kränkning och 14 400 kr för sveda och värk. Anders Nyman har bestritt talan och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Som grund för bestridandet har han, som det får förstås, invänt att han inte begått den åtalade gärningen och i andra hand att den såvitt avser sveda och värk inte orsakat någon personskada. Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen är han skyldig att ersätta den kränkning brottet inneburit och den personskada som uppstått. Ersättningen för kränkning bör i enlighet med praxis sättas något lägre än vad som yrkats. Linda Mulroy har i sitt vittnesförhör uppgett att målsägande B:s psykiska tillstånd försämrats på grund av det inträffande och att man därför beslutat att en avslutad psykologkontakt skall återupptas. Mot denna bakgrund och med beaktande av förekomsten i praxis av ett så kallat normalbelopp om 15 000 kr för sveda och värk när det inte förekommit våld eller tvång skall yrkandet i denna del bifallas. Även yrkad räntan är lagligen grundad och skall utdömas.

Försvarens och målsägandebiträdenas kostnadsyrkanden bedöms som skäliga. Mot bakgrund av utgången i målet finns skäl att låta kostnaden helt stanna på statsverket.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målenhet 2
Målgrupp 2:2

DOM
2014-05-20

B 1349-14

Då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas skall Anders Nyman vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (DV 400)

Överklagande senast den 10 juni 2014 ställs till Göta hovrätt.

Henrik Ibold

Avräkningsunderlag, se akten.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19770802-1998	Datum för dom/beslut 2014-05-20
Efternamn Nyman	Förnamn ANDERS Ivan Michael

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-04-23	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Linköpings tingsrätt
Linköpings tr , Målgrupp 2:2
Box 365
581 03 LINKÖPING

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målgrupp 2:2

INKOM: 2014-05-08
MÅLNR: B 1349-14
AKTBIL: 12

Åklagarbundet mål

TR mål: B 1349-14

Beräknad förhandlingstid ca 1 heldag.

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Nyman, Anders Ivan Michael		Anders	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19770802-1998	Sverige	013160589	
	Adress			
	Gäddvägen 7 612 37 FINSPÅNG			
	Offentlig försvarare/ombud			
Ivarsson, Bengt, Kihlstedts Advokatbyrå HB, Box 350, 581 03 LINKÖPING				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2014-04-23, Häktad 2014-04-24				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

1. KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN (0500-K13800-14)

Målsägande

Målsäganden A som företräds av sina vårdnadshavare: se bilaga målsägandebiträde: Karin Sanfridsson, c/o Advokatfirman Sandberg & Partners,

Gärning

Anders Nyman har förmått målsäganden A, som är 16 år och som han inte tidigare träffat men fått kontakt med via en chattsida, att mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar. Vid det första tillfället har Anders Nyman hämtat målsäganden i centrala Linköping i sin bil, kört henne till en avsides belägen plats och i bilen haft oralt och vaginalt samlag med målsäganden mot att hon fått 1000 kr i ersättning. Vid det andra tillfället har Anders Nyman hämtat målsäganden i centrala Linköping i sin bil och kört henne till en avsides belägen plats och i bilen haft vaginalt samlag med henne mot ersättning av en limpa cigaretter och 400 kr. Det hände vid två tillfällen mellan den 1 februari 2014 och den 20 februari 2014, på okänd plats inom Linköpings kommun.

Anders Nyman begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 9 § brottsbalken

2. VÅLDTÄKT MOT BARN (0500-K13800-14)

Målsägande

Målsäganden B som företräds av sin vårdnadshavare: se bilaga målsägandebiträde: Linda Skogh, c/o Advokaterna Orrenius & Cederberg,

Gärning

Anders Nyman har genomfört en sexuell handling med målsäganden B, som var 14 år och som han aldrig tidigare hade träffat eller haft kontakt med, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Anders Nyman har hämtat målsäganden i centrala Linköping i sin bil och kört henne till en avsides belägen plats där han genom att erbjuda henne ersättning i form av en limpa cigaretter har förmått henne att genomföra ett oralt samlag med honom genom att hon tagit och sugit på hans penis. Det hände den 21 februari 2014, på okänd plats inom Linköpings kommun.

Anders Nyman begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken

Bevisning åp 1 och 2

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med målsäganden A angående vad som inträffat.

Uppspelning av två inspelade målsägandeförhör med målsäganden B angående vad som inträffat. (Uppspelningstid ca 50 minuter).

Anders Nymans egna uppgifter (erkänner köp av sexuell handling av barn, förnekar våldtäkt mot barn).

Vittnesförhör med Linda Mulroy angående hennes kontakter med målsägandena angående gärningarna.

Skriftlig bevisning

Utdrag ur målsäganden B:s dagbok, fup s 7, till styrkande av att gärningen i åtalspunkten 2 är fullbordad.

SMS- och KIK-konversation mellan målsäganden A och Anders Nyman, fup s 54-65, till styrkande av att Anders Nyman har ett sexuellt intresse för unga flickor och att han önskat ytterligare möten med målsägande A.

Utskrift av chattloggar från Anders Nymans telefon och dator, fup s 66-88, till styrkande av att Anders Nyman har ett sexuellt intresse för barn och önskat ett nytt möte med målsägande B samt att gärningen under åtalspunkten 2 är fullbordad.

Protokoll över analys av beslagtaget lagringsmedia, fup s 89-91.

Beslagsprotokoll, fup s 94-96.

Bild av sms mellan målsägandena, fup s 97-98, till styrkande av att gärningen under åtalspunkten 2 är fullbordad.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.