



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Rolf LINUS Andersson, 19960807-3970  
Solrosvägen 12  
736 36 Kungsör

Offentlig försvarare:

Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå AB  
Köpmangatan 3  
722 15 Västerås

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Elmlöf  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Västerås  
Box 21  
721 03 Västerås

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Karolina Raza Martinsson  
Hikes & Fagerberg Advokatbyrå AB  
Köpmangatan 3  
722 15 Västerås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken  
2014-10-21

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad 15 dagar ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Västerås

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 721 04 Västerås	Sigurdsgatan 22	021-310 400 <b>E-post:</b> vastmanlands.tingsratt@dom.se www.vastmanlandstingsratt.domstol.se	021-12 44 32	måndag - fredag 08:30-16:30

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Sekreteress AAs skadeståndsyorkande ogillas.

**Sekreteress**

1. Sekreteressen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekreteresslagen (2009:400) för uppgifterna som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Målsägandens (Sekreteress AA) och hennes mors (Sekreteress AB) identiteter ska bestå i målet.

2. Vidare skall sekreteressen enligt samma lagrum bestå för uppgifterna om Målsägandens identitet i sekreteressbilagan till denna dom och för det fotografi av Målsäganden som finns i aktbilaga 18 s 6.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Karolina Raza Martinsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 47 197 kr. Av beloppet avser 37 758 kr arbete och 9 439 kr mervärdesskatt.
  2. Brage Åman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 32 550 kr. Av beloppet avser 26 040 kr arbete och 6 510 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Linus Andersson till staten återbetala 15 000 kr.
-

**YRKANDEN M.M.****BENÄMNINGAR**

I domen kommer målsäganden att benämnas Målsäganden (i domsblanketterna Sekretess AA) och hennes mor Målsägandens mor.

**ANSVAR**

Åklagaren har yrkat ansvar enligt domsbilaga 1 och åberopat däri angiven bevisning. Hon har förklarat att justeringen avser tydliggöra att åtalet mot Linus Andersson även innehåller rekvisiten för våldtäkt enligt 6 kap 1 § brottsbalken.

*INSTÄLLNING*

Linus Andersson (Andersson) har erkänt att han varit med om det sexuella umgänge som åklagaren har påstått. Umgänget har dock varit helt frivilligt från bådassida. Han visste inte och hade heller inte skälig anledning att anta, att Målsäganden inte hade fyllt 15 år. Han bestrider således ansvar för brott. Han har åberopat vittnesförhör med Oscar Sverin (Sverin) och ett fotografi, vilket tingsrätten har tillåtit.

*VISS SKRIFTLIG BEVISNING MM*

Av den skriftliga bevisningen framgår bland annat att på Målsägandens egna sida på Facebook står det angivet vilket datum hon är född och på Kik är hennes användarnamn "FörnamnEfternamn00" (då naturligtvis med hennes riktiga namn). I Målsägandens slida har man vidare funnit sperma från Andersson. Det av Andersson åberopade fotografiet föreställer Målsäganden med bar överkropp.

Målsäganden var vid den inträffade händelsen nästan 14½ år medan Andersson hade fyllt 18 ett par månader tidigare.

*MUNTliga UPPGIFTER*

Målsäganden har bland annat uppgivit: Via internet hade hon under våren kommit i kontakt med Sverin. Hon hade också träffat denne på riktigt och de var lika gamla. Målsäganden visste då inte att han i sin tur hade kontakt med Andersson. Hon

E 1

minns idag inte hur Andersson kom att känna till henne, men de inledde en kontakt på nätet via Kik, Facebook eller Instagram. Hon kom att se honom som en kompis hon hade kontakt med. Under våren/sommaren 2014 lade han till henne som vän på DFB och Kik, vilket gör att hon är säker på att han då visste hur gammal hon var. Skriver man till henne på Kik måste man lägga in hennes hela användarnamn (alltså hennes namn med tillägget 00 där 00 betyder född 2000 – det är väldigt vanligt att man gör så) på sitt eget konto. På hennes profilsida på Facebook står ju hennes födelsedag och han hade inte kunnat lägga till henne som vän där utan att gå in på den sidan.

Konversationen dem emellan blev med tiden mer flirtig, men hon försökte avstyra detta då hon redan hade en pojkvän. Efter någon månads kontakt bröt hon denna eftersom Andersson då hade bett att få nakenbilder på henne, och när hon vägrade så spred han fula rykten om henne. Hon blockade honom också på sociala media. I oktober skrev dock Sverin till henne att Andersson ville be om förlåtelser och lyfte då bort blockningen av honom på sociala media. De hade sedan kontakt på nätet under någon vecka, men då bad han henne återigen om nakenbilder på henne. Hon vågade den här gången inte vägra eftersom hon inte ville ha fler rykten spridda. Hon skickade därför 10 – 20 bilder som hon själv hade tagit, både rena nakenbilder och sådana där hon bara var delvis klädd. Däribland den åberopade bilden. Detta hände alltså någon gång under oktober. I vad mån hon skrev någon text till bilderna minns hon inte, men hon är nästan helt säker på att hon inte skrivit att hon ville knulla honom. Detta då hon inte kände honom och redan hade en kille.

I övrigt ”pratade” man på nätet om allt möjligt med varandra. Han frågade då i det sammanhanget henne om hennes ålder. Hon hade svarat att hon gick i åttan och han skrev då att hon då var 14 år. Om hon polisförhör sagt att hon hade berättat detta redan i början av deras bekantskap så var det väl så. Har hon även i polisförhören uppgivit att de också hade pratat om att ha sex och att hon först sagt att hon ville det men sedan ändrat sig och också sagt så, var det nog så ocklså. Detta kan ha skett

E 1

under våren eller i oktober eller även under kvällen före händelsen. Hon pratade sex med honom, då hon väl inte ville få fler rykten spridda om sig.

De bestämde sig också för att träffas på riktigt, och hon ville lära känna honom bättre. De kom att träffas i hans bil och de körde först runt och pratade. Det var vid 19-tiden. De åkte sedan ut till rastplatsen vid Tjurlången och stannade där och pratade. De kom att prata om sex, men det ville hon inte göra. Troligen var de hans tidigare begäran om nakenbilder som gjorde att de började prata om sex. Hon minns inte om frågan om de båda skulle ha sex ihop var uppe då, men den kan ha varit det. Andersson satt då bakom ratten och hon på passagerarsätet fram. Inledningsvis hade hon tyckt det var så roligt att få träffa Andersson, men det blev i stället jätteobehagligt. Han blev så seriös, tittade in i hennes ögon verkade sexuellt frustrerad.

Hon tror då att han i samband med detta började ta på hennes bröst, troligen utanpå kläderna. Hon var då klädd i t-shirt och skinnjacka på överkroppen. Han började sedan röra handen över hennes underliv, först utanpå hennes byxor och sedan innanför. Han stoppade sedan upp fingrar i hennes slida, det kan ha varit två men hon är osäker på antalet fingrar. Hon tror att han höll kvar fingrarna där. Hon hade försökt få bort hans händer både från bröstet och från underlivet, men misslyckades då han var för stark. Målsäganden tror att Andersson bara reagerade på hennes motstånd genom att ett ögonblick stanna upp och titta på henne. Hon ville inte vara med om det och tyckte att det var obehagligt. Sedan fick hon en blackout och minns inte varför eller hur hon lämnade framsätet och kom att bli liggande på rygg i baksätet. Hon har jättemånga sådana blackouts från händelseförloppet trots att hon inte hade druckit något alls. Hon tror alltså att hon låg på rygg i baksätet och hade alla kläder på. Andersson gick ut från framsätet och satte sig sedan bredvid henne i baksätet. Där tog han av hennes byxor. Hon kämpade emot genom att hålla emot med händerna mot hans bröstorg samt sätta upp benet och sparka men han tog även av henne trosorna. Efteråt konstaterade hon att hon hade ett blåmärke på höften (troligen från säkerhetsbältet) och en stor bula i bakhuvudet. Sedan satte han sig och höll på med något, något som hon nu vet var att han satte på en kondom. När han var

E 1

upptaget med det tog hon på trosorna igen och kom då tillfälligt att sätta sig upp. Tillfrågad om varför hon då inte tog sig ur bilen har Målsäganden förklarat att hon inte hade någon lust att springa ut naken. Andersson lade dock ner henne på rygg igen och lade sig sedan ovanpå henne och genomförde sedan ett vaginalt samlag. Han hade då tagit av sig sina kläder, och han höll på i cirka 10 minuter och hade då kondom på sig. Hon sade ifrån att hon inte ville och redan hade kille, men han svarade inget utan fortsatte. Hon slutade att streta emot eftersom det ändå inte hjälpte. Det var väldigt jobbigt för henne men samtidigt skönt ”därnere” trots att hon försökte intala sig själv att det inte var det. Hon vet inte om han fick utlösning, men tror det eftersom hon såg sperma i kondomen när han sedan tog av denna. Hur det hade kommit sperma i hennes slida vet hon inte.

Det kom sedan en bil och ställde sig 20 meter från dem. De båda klädde då på sig och Andersson öppnade motorhuven och gjorde sken av att det var något fel på motorn. Själv tänkte hon då inte på att be om hjälp från de andra. Därefter skjutsade han hem henne, och under färden frågade han om hon ville träffas dagen efter och om hon var sur, men hon svarade inte. Hon hade i och för sig haft med sig sin mobiltelefon, men hon hade inga samtalspengar kvar och batteriet var oladdat.

Väl hemma vid kanske 20-tiden duschade hon och ringde sedan till sin pojkvän Alexander Eriksson (Eriksson). Hon var ledsen, grät och de pratades vid i kanske två timmar. Hon berättade kortfattat om saken men riktigt vad hon sade minns hon inte. Sedan skrev hon till kamraten Tintin Lund (Lund) på Facebook något hon inte minns exakt. Lund måste ha förstått att hon var ledsen och hon skrev något om att hon hade haft sex utan att vilja det. Om även Andersson hörde av sig minns hon inte. Efteråt sov hon jättedåligt och hade jätteont i underlivet i ca två dagar.

Linus Andersson har bland annat uppgivit: Målsäganden hade skrivit till honom i början av sommaren – en ren kompiskontakt. Det var hon som tog kontakt med honom på Facebook/MSN eller Kik, och hon hade fått hans uppgifter via Sverin. De skrev till varandra några dagar, och det var vanligt kompisprat om vad de gjorde

E 1

och liknande. Hon tränade, gick i skolan och hade pojkvän. Var hon gick i skola skrev hon inte. Han trodde hon var minst 15 år gammal, detta eftersom hans kusin Sverin brukar umgås med folk som är födda 1998-1999. Påmind av åklagaren att Andersson i ett av de första förhören, den 22 oktober 2014, uppgivit att han trodde hon var född år 2000 men inte var riktigt säker och grundat detta på att Målsäganden hade kontakt med den det året födde Sverin, har Andersson uppgivit att detta är riktigt men att han alltså inte var säker på hennes ålder.

Det var inga längre konversationer och de använde Snapchat, MSN/Facebook eller Kik. Han har dock aldrig varit inne på hennes profilsida på Facebook och eftersom det var hon som lade till honom på Kik så såg han bara hennes identitet som ”FörnamnEfternamn” [hennes riktiga namn utbytt i domen, tingsrättens anm] utan något 00. Därefter blev det ett uppehåll i kontakten under någon vecka på grund av något småtjafs. Han har emellertid aldrig spridit några rykten om henne.

Sedan fortsatte kontakterna igen och det var hon som av någon anledning återupptog dem. Hon hade dock aldrig blockat honom på sociala media. Det är riktigt att han frågat henne efter nakenbilder någon gång i augusti, men hon har också skickat sådana utan att han bett om det. Det var bilder där hon var både hel- och halvnaken och såväl framifrån som bakifrån, bilder som hon själv hade tagit. Senare ville hon träffa honom för att de skulle ligga med varandra, och efter ett tag blev också han intresserad. Hon hade skrivit på Snapchat saker som ”Kom och knulla mig ... ta mig ... mys med mig ... kom hit” och han vet att det var hon som skrev eftersom han såg henne på datorn när hon skrev. Bilderna kom stötvis med ibland någon dag och ibland någon vecka emellan.

Den aktuella dagen hade de haft kontakt med varandra på Snapchat och hon hade skrivit ”Kom och knulla mig”. Det var någon timma före att de träffades för första gången. När han fick meddelandet blev han inte förvånad då hon alltså hade skrivit liknande saker tidigare. Han åkte och hämtade upp henne, de åkte runt i bilen och de hamnade vid Tjurlången. Där stannade han till och ville vända och åka tillbaka.

E 1

Han hade tänkt prata men det kändes fel då hon hade pojkvän och han hade tjej. Hon ville dock att han i stället skulle backa in på parkeringsplatsen igen, och han kom att stänga av motorn. De pratade och hon lade sin hand över hans penis och han satte sin hand mot hennes tröja.

Det Målsäganden sagt om att hon hade gjort motstånd är fel och under samlaget sade hon "Knulla mig mera". Hon kanske säger så här för att skydda sig gentemot sin pojkvän. Hon har heller aldrig sagt nej eller att han skulle sluta. Något sådant hade han respekterat. Däremot minns inte heller han hur de kom till baksätet. Han minns att han stack in fingrarna i hennes slida, men inte om det var i fram- eller baksätet. De hoppade dock över till baksätet och där sög hon av honom innan de hade samlag under 5 – 10 minuter. Själva sexet gick annars till som hon har beskrivit med undantaget att det var hon som började ta på honom och att de båda klädde av sig själva. Han fick utlösning vid samlaget och sedan sade hon att de skulle göra det en gång till. I stället ljög han för henne och sade att han hade fått ett SMS från sin far som ville att han skulle komma hem. De klädde på sig och det kom även en annan bil till rastplatsen. På vägen hem var det ingen av dem som sade något. När han kom hem så blockade han henne på Facebook och ville inte ha någon mer kontakt med henne. Han har inte skickat något meddelande.

Målsägandens mor har förklarat sig villig att vittna och har avlagt ed. Hon har bland annat uppgivit: Hon skulle jobba och fick ett SMS från dottern om att denna skulle träffa kamraten Lund. Själv kom dottern hem vid 22-tiden bara 15 minuter efter det hon själv kommit hem efter jobbet. Dottern gick direkt och duschade en jättelång tid. Sedan ringde hon ett samtal som höll på någon timma, och Målsägandens mor kunde höra hur flickan grät. Hon vet inte med vem dottern pratade. Dagen efter ringde kuratorn från skolan och berättade att dottern hade sagt att hon hade blivit våldtagen. Vid samtal med henne själv hade dottern bara sagt var och när det skett, men gav inga detaljer. Efter händelsen var dottern labil till humöret under 1 – 1½ månad och blev då lätt arg. Tidigare hade hon i stället kunnat bli ledsen. Dottern har vidare gått ner i vikt och i något ämne fått sämre betyg.



E 1

Alexander Eriksson har bland annat uppgivit: Han var tillsammans med Målsäganden tiden september 2014 till januari 2015. Han känner nu till att Målsäganden och Andersson tidigare hade haft kontakt, att denna sedan upphört men återupptagits. Under den aktuella kvällen hade han ringt henne, men hon hade då kort svarat att hon var ute med en kompis. Han hörde billjud och förstod att hon åkte bil. Då han inte fått reda på med vem hon åkte trodde han att det var med kamraten Lund. Senare vid 23-tiden var det hon som ringde. Han var ledsen och sade att hon hade blivit våldtagen. De hade åkt bil och hon hade suttit fram. De hade kommit till en parkering och där hade han våldtagit henne. hon sade inte mycket i början, men berättade mer och mer. Efteråt hade de pratat tre till fyra timmar. Hon hade nämnt att det inte var någon som han kände och han frågade inte vem det var.

Målsäganden har alltid haft dåligt självförtroende och sällan varit riktigt glad. Efter den här händelsen blev det dock värre. Hon hade ofta gråtit under delas samtal (då de bodde på olika orter hade de i veckorna bara kunnat pratas vid på telefon) men det blev värre och samtalen kunde ta flera timmar. Hon sade att hon alltid påmindes om händelsen. Detta höll på åtminstone till december, men senare lugnade det ner sig.

Tintin Lund har bland annat uppgivit: Hon har känt Målsäganden i fem, sex år och de är bästa vänner. Lund vet att Målsäganden och Andersson tidigare hade skrivit till varandra, men att de sedan bröt kontakten varefter Andersson skrivit och frågat om de kunde återuppta kontakten. Efteråt har Målsäganden sagt att avbrottet berott på att han hade sagt något kränkande till henne.

Kvällen i fråga var hon hemma och fick meddelande från henne att hon hade blivit våldtagen, att hon var jätteledsen och inte visste vart hon skulle ta vägen. Själv blev hon chockad och trodde det inte riktigt, så hon bara skrev tillbaka att Målsäganden skulle ta det lugnt. Dagen efter träffades de i skolan och då grät Målsäganden. Lund tog med henne till kuratorn och sade att kamraten hade blivit våldtagen. Kuratorn ringde efter Målsägandens mor. Målsäganden hade inte velat följa med till kuratorn

E 1

då hon kände att det som hade inträffat var hennes eget fel eftersom hon hade träffat gärningsmannen, varit där och hade kunnat förhindra det. Hon sade vem det hade varit (eventuellt sade hon namnet) men det var ingen som Lund kände till. Målsäganden var tidigare en gladlynt person, men har senare blivit mindre glad och sagt att hon mått dåligt av vad som hade inträffat.

Oscar Sverin har bland annat uppgivit: Han är kusin till Andersson och de umgås något. Han har också haft kontakt med Målsäganden och de två har träffats en gång. Det var för nästan ett år sedan och på hennes initiativ. Han har fått 10 – 20 bilder på Målsäganden från henne, några där hon var naken och några där hon var lättklädd. De kom omkring en vecka efter det att de hade träffats och han vet inte varför hon skickade dem. Hon skrev vidare att hon var kåt. Han har inte några bilder kvar eftersom han bytt mobil och bilderna försvann då. Han vet inget om hur hans kusin och Målsäganden kommit att träffas. Han tror att det var hon som tog kontakt med kusinen. Själv visste han först inte hur gammal hon var men fick reda på det efter det att de träffades.

#### *TINGSRÄTTENS BEDÖMNING*

Inledningsvis kan konstateras att de inblandades ålder vid händelsen är ostridig och Andersson har erkänt att han haft sexuellt umgänge med Målsäganden i enlighet med vad som påstås i åtalet. Målsägandens och Anderssons berättelser om händelsen är i det närmaste identiska vad gäller plats, tidpunkt och vilken typ av sexuellt umgänge de har ägnat sig åt. Den största skillnaden är då att Andersson faktiskt erkänner ett större umgänge (oralsex) än vad Målsäganden berättat om. Anderssons erkännande styrks av utredningen i övrigt, främst då fyndet av sperma. Andersson har således haft samlag och genomfört annan med samlag jämförlig handling med Målsäganden på plats och tid som anges i åtalet.

#### *Frivillighet*

Åklagaren har emellertid även påstått att Andersson skulle ha genomfört de sexuella handlingarna medelst ett på visst sätt beskrivet tvång. Lika samstämmiga som de

E 1

båda inblandade varit avseende vad den sexuella samvaron innehållit, lika oförenliga är deras uppgifter vad avser frivillighet och förekomsten av tvång. Ingen av berättelserna är i sig sådan att den direkt kan lämnas utan avseende, och tingsrätten kommer därför att beskriva vilka övriga omständigheter som styrker respektive berättelse.

Om man då börjar med Målsägandens berättelse kan konstateras att hon har berättat om händelsen och bakgrunden på ett trovärdigt sätt. Omständigheter som stöder hennes berättelse är främst att hon redan samma kväll varit upprörd i samtal med sin pojkvän och väninnan Lund och påstått sig ha blivit våldtagen. Det är dock inte hon som tagit initiativet till kuratorsbesöket eller initierat en polisanmälan. De skador som Målsäganden uppgivit (rodnad på höften och bula i bakhuvudet) kan i och för sig säkert ha uppkommit under samlaget i baksätet. De måste dock bedömas ha kunnat uppstå oavsett om det förekommit tvång eller ej.

Det finns dock också omständigheter som talar i motsatt riktning. En sådan omständighet är att Målsäganden först påstått att hon varit helt ointresserad av sexuell samvaro med Andersson, men det har ändå framkommit att hon före sammanträffandet med Andersson (antingen någon dag före eller eventuellt samma dag) diskuterat om de skulle ha sex med varandra. Hon har också skickat nakenbilder på sig själv till Andersson och säger sig icke kunna minnas om hon också har skickat skriftliga kommentarer av det slag Andersson har påstått. Tingsrätten finner det svårt att tro att något sådant helt kan glömmas bort. Skälet varför hon skickade bilderna var enligt hennes uppgifter att hon var rädd för att han återigen skulle sprida illasinnade rykten om henne. Detta ger upphov till tre reflexioner; den första att det är lite förvånande att man skickar nakenbilder på sig själv till en person som redan tidigare visat sig kapabel att sprida onda rykten om en. Han skulle ju också kunna sprida bilderna. Den andra är att det är lite konstigt att hon senare blivit så glad över möjligheten att träffa denne ryktesspridare. Den tredje har att göra med pratet om sex som ovan berörts, varför överväga sex med en sådan person som man heller aldrig har träffat? Beträffande händelserna vid Tjurlången finns det även där fråge-

E 1

tecken. Varför kommer hon till exempel inte ihåg hur de tog sig till baksätet om hon sedan minns en så pass obehaglig sak som hur samlaget hade gått till. Målsägandens påstående om att det kändes skönt ”därnere” under samlaget och att hon måste intala sig att det inte gjorde det, torde också vara en ovanlig reaktion från den som med våld har tvingats till samlag. Särskilt när hon också påstår att hon efter samlaget hade ont i underlivet under en till två dagar.

När det gäller Anderssons berättelse så har han på samma sätt som Målsäganden lämnat sin berättelse på ett trovärdigt sätt. Berättelsen om frivillighet får påtagligt stöd av vad som framkommit om att Målsäganden skickat nakenbilder på sig själv och de icke förnekade påståendena att hon i samband med dessa (eller separat) skickade meddelandena om önskad sexuell kontakt. Även förhöret med Sverin talar för att Målsäganden faktiskt agerat mot Andersson på det sätt han påstått. Vad som talar mot Anderssons berättelse är egentligen enbart att han tydligen tagit med sig en kondom till mötet, något som, tillsammans med vad han berättat om att hon hade skickat meddelanden, gör det svårt att tro på att han inte hade i vart fall hade tänkt på möjligheterna av sex under det här mötet.

Slutsatsen av detta resonemang blir då att Målsägandens uppgifter inte kan anses som påtagligt trovärdigare än Anderssons, utan snarast att det han berättar får ett större stöd av övrig bevisning. Mot Anderssons bestridande är det således inte visat att det sexuella umgänget skett under någon form av tvång utan det får anses ha varit frivilligt från bägges sida.

#### *Åldersinsikt*

Även om samlaget inte skett under tvång, så var Målsäganden ostridigt under 15 år vid tillfället. Andersson har därvid påstått att han inte känt till hennes ålder eller haft skälig anledning att misstänka att hon inte hade fyllt 15. Så har han också inledande berättat i sitt förhör. Närmare hörd om innehållet i ett tidigt polisförhör har Andersson dock förklarat att han misstänkte att hon var född år 2000 (och då antingen var 13 eller 14 år) men att han inte visste det. Anledningen var kusinens ål-

der. Tingsrätten får i och för sig godta Anderssons påstående att han inte visste hennes ålder. Det är nämligen inte visat att Andersson måste ha sett de profilsidor och användaridentiteter som åklagaren har åberopat. Han tro om hennes ålder får dock anses visa att Andersson varit likgiltig inför risk av att hon var under 15 (att likgiltighetsuppsåt kan tillämpas inte bara beträffande gärningseffekter utan även avseende sakförhållanden framgår bland annat av NJA 2004 s 176). Han skall därför dömas för att ha haft samlag och därvid varit likgiltig till det förhållandet att Målsäganden kan ha varit under 15 år.

#### *Rubricering och Straffvärde*

Åklagaren har då rubricerat gärningen som våldtäkt mot barn medan försvaret hävdar att den i så fall bör rubriceras som det mildare sexuellt utnyttjande av barn. Det finns nu relativt många rättsfall som behandlar just den frågan. Omständigheterna som tingsrätten har att utgå ifrån är att det rör sig om ett samlag mellan en flicka på nästan 14½ år och en man på lite drygt 18 år. Hon har således inte haft långt kvar till sin sexuella bestämmanderätt och det finns därvid möjligheter att beakta en frivillighet från hennes sida. De har inte haft någon kärleksrelation, men den sexuella samvaron har varit frivillig och det synes närmast som om det var flickan som varit den pådrivande av dem. Tingsrätten anser därför att gärningen (som i övrigt liknar situationen i rättsfallet NJA 2014 s 990 nedan) bör bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

Detta senare rättsfall är refererat avseende straffvärde och påföljdens art. Åtalet rörde sexuellt utnyttjande av barn och avsåg en 20-årig man som under en period vid minst tio tillfällen haft samlag med en flicka som varit omkring 14 år och 6 månader. Samlagen skall ha varit helt frivilliga och skett inom ramen för en ömsesidig relation. Högsta domstolen bedömde mot den bakgrunden straffvärdet till fängelse 4 månader. Med hänsyn till att det i detta fall bland annat rör sig om en 18-årig man och ett enda tillfälle finner tingsrätten straffvärdet motsvara fängelse i 3 månader.

E 1

**PÅFÖLJD**

Andersson förekommer inte i belastningsregistret. Frivården har i yttrande anfört att Andersson inte har något antisocialt umgänge, inte dricker alkohol, narkotika eller dopningspreparat. Han har sedan den aktuella händelsen mått psykiskt dåligt och känt sig orolig. Riskfaktorer är svårbedömda. Själv har han ansett att han inte är i behov av stöd eller hjälp från frivården. Man har inte bedömt att det finns något övervakningsbehov. Han bedöms som lämplig att utföra samhällstjänst. Andersson har under rättegången förklarat att han är villig att utföra samhällstjänst.

I det ovan berörda rättsfallet NJA 2014 s 990 har Högsta domstolen bland annat berört frågorna om artvärde och påföljd. Av resonemanget följer att vid ett fall som detta finns det en presumtion för ett fängelsestraff. Denna presumtion är dock inte så stark att en icke frihetsberövande påföljd är utesluten. Med hänsyn till vad frivården nu anfört kan det konstateras att Andersson saknar övervakningsbehov varför en dom på skyddstillsyn i och för sig inte kan bli aktuell. Däremot är en påföljd som villkorlig dom tänkbar. Högsta domstolen har förklarat att en villkorlig dom i förening med böter normalt inte är tillräckligt ingripande med hänsyn till brottets artvärde. En villkorlig dom i förening med samhällstjänst kan då vara ett alternativ, vilket tingsrätten också finner lämpligt för Andersson. Då straffvärdet var fängelse 3 månader skulle, med beaktande av Anderssons ålder, straffmättningsvärdet bli 1,5 månader. Tingsrätten dömer Andersson till villkorlig dom förenat med 50 timmars samhällstjänst som får motsvara fängelse i 1 månad och 15 dagar.

**SKADESTÅND***YRKANDE*

I anslutning till åtalet har Målsäganden yrkat skadestånd enligt domsbilaga 2.

*INSTÄLLNING*

Andersson har bestritt yrkandet. Som grunder har åberopats i första hand att han är oskyldig till påstått brott. I andra hand hävdas att eftersom det var Målsäganden som tagit initiativet till de sexuella gärningarna har dessa inte inneburit någon all-

varlig kränkning för henne. De har heller inte kunnat ge upphov till vare sig fysisk eller psykisk skada. Vid fullt bifall till åklagarens talan vitsordas 15 000 kr för sveda och värk samt 100 000 kr för kränkning. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

*TINGSRÄTTENS BEDÖMNING*

Tingsrätten har som ovan framgått dömt Andersson för sexuellt utnyttjande av barn varvid omständigheterna är såsom de ovan har beskrivits. Anderssons förstahandsinvändning om oskuld har därför fallit. Tingsrätten har därför att pröva hans andrahandsinvändning om att det inte har varit fråga om en allvarlig kränkning och att hon inte har förorsakats någon skada.

Beträffande kränkingsfrågan har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2013 s 569 uttalat sig relativt ingående om förutsättningarna för kränkingsersättning. Det rörde sig då om sexuellt utnyttjande av barn där två 15-åriga pojkar var åtalade. Vid det ena tillfället hade den ene av dem fört in fingrar i en 13-årig flickas slida och hon hade även haft hans penis i sin mun samt onanerat åt honom. I det andra fallet hade den andre genomfört ett vaginalt samlag med samma flicka. Tingsrätten kommer nu inte att i detalj redogöra för Högsta domstolens resonemang, utan hänvisar i den delen till rättsfallet. Det kan dock konstateras att även ett frivilligt samlag med någon under 15 år principiellt utgör en allvarlig kränkning mot den unge. Omständigheterna i det enskilda fallet kan dock föranleda att kränkningen inte har en sådan allvarlig karaktär som krävs för ersättningskyldighet. Huruvida så är fallet får avgöras genom en nyanserad bedömning av samtliga föreliggande omständigheter. Det typiska undantagsfallet är ett från båda sidor frivilligt sexuellt umgänge mellan två ungdomar, där den ena är något yngre än 15 år och den andra inte mycket äldre samt skillnaden i mognadsgrad är begränsad. I föreliggande fall kan konstateras att det inte förekommit några påtryckningar från Anderssons sida. De sexuella handlingarna har varit frivilliga och ömsesidiga. Flickan har även varit relativt nära gränsen för den sexuella självbestämmanderätten. Det saknas anledning att bedöma flickans mognad som mindre än hennes verkliga ålder. Hon kan därför inte anses ha

E 1

haft sådana särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet gentemot Andersson att kränkningen skall anses ha varit allvarlig. Hennes talan om kränkningserättning skall därför ogillas.

Sveda och värk avser ersättning för en medicinskt påvisbar skada. Utöver Målsägandens egen berättelse finns bara moderns och i viss mån Lunds och pojkvännens berättelser i denna del. Dessa talar visserligen för att hon efter händelsen mått sämre. Det kan dock lätt tänkas alternativa förklaringar till detta. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att Målsäganden icke visat att hon har haft någon medicinskt påvisbar skada hänförlig till det brott för vilka Andersson skall fällas.

**BROTTSOFFERFONDSAVGIFT MM**

Då den tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan skall avgift till brottsofferfonden utgå.

**SEKRETESS**

Sekretessen skall bestå för de uppgifter vilka förebringats in om stängda dörrar och som kan avslöja Målsägandens och hennes mors identitet. Likaså skall sekretessen bestå för sekretessbilagan till denna dom samt för det fotografi av Målsäganden som Andersson åberopat.

**ÖVRIGT**

Den tilltalades ekonomiska förhållanden medger att del av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet återbetalas till staten. Summan bestäms till skäligen ansedda 15 000 kr. Då tas hänsyn bland annat till att Andersson fälls för ett klart lindrigare brott än vad han åtalats för och att han är att anse som vinnare i skadeståndsdelen.



VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-10-16

B 4881-14

E 1

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)  
Överklagande senast 2015-11-06 ställs till Svea hovrätt

På tingsrättens vägnar

Thomas Wibergh



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Utvecklingscentrum Göteborg  
Vice överåklagare Mikael Björk

## Stämningsansökan

2015-08-13

Sida 1(2)  
Handling 96  
Ärende AM-149527-14  
Handläggare 008B-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄSTMANLANDS

TINGSRÄTT

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT

E INKOM: 2015-10-06

MÅLNR: B 4881-14

INKOMBIL: 2015-08-13

MÅLNR: B 4881-14

AKTBIL: 17

Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2015-10-06

Akt. B 4881-14

Aktbil. 48

# Stämningsansökan

AM-149527-14-2

## Åklagare

Vice överåklagare Mikael Björk

## Tilltalade

Rolf Linus Andersson (19960807-3970)

Företräds av advokat Brage Åman.

## Punkt 1

### 1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (1900-K32532-14)

Linus Andersson har haft samlag och genomfört en annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med Må 1, som var 14 år, mot hennes uttalade vilja. Linus Andersson har haft en eller flera av sina fingrar i Må 1:s vagina och genomfört ett vaginalt samlag med henne. Det hände den 21 oktober 2014 i Högsjör, Arboga, Arboga kommun.

i tvingat

→ v

→ Tjvrlången

Linus Andersson begick gärningen med uppsåt. Linus Andersson hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Tvingat har

bestädd i att

Linus Andersson  
med sin kroppsvikt  
och kraft betvingat  
henne.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

### 1.2 Målsäganden

#### Sekretess Må 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Karolina Raza Martinsson.

Justerat av åklagaren  
vid huf

2015-10-06.

/MEAK.

### 1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med målsäganden **Må 1** angående hennes kontakter med den tilltalade, dennes kännedom om hennes ålder och vad som hänt vid det aktuella tillfället, allt till styrkande av gärningspåståendet.
- 1.3.2 Förhör med den tilltalade **Linus Andersson** som förnekar brott.
- 1.3.3 Förhör med vittnet **Tintin Alexandra Maria Lund** angående hennes kontakter med målsäganden efter den aktuella händelsen för att visa bl.a. målsägandens mående efter händelsen och att den tilltalade känt till målsägandens ålder, allt till styrkande av gärningspåståendet.
- 1.3.4 Förhör med vittnet **Alexander Eriksson** angående hans kontakter med målsäganden den aktuella kvällen för att visa bl.a. målsägandens mående och att den tilltalade känt till målsägandens ålder, allt till styrkande av gärningspåståendet.
- 1.3.5 Förhör med vittnet NN 1, som är målsägandens mor, angående vad målsäganden berättat om händelsen, hur hon mått och hennes skador till styrkande av gärningspåståendet.

### 1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 8 - 13) till styrkande av hur det sett ut på brottsplatsen.
- 1.4.2 Skärmdump av målsägandens Facebook-sida (förundersökningsprotokoll s. 14 - 15) till styrkande av att den tilltalade känt till målsägandens ålder.
- 1.4.3 Skärmdump av målsägandens KiK-sida (förundersökningsprotokoll s. 19) till styrkande av att den tilltalade känt till målsägandens ålder.
- 1.4.4 Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 23 - 27) till styrkande av att målsäganden och den tilltalade haft samlag vid det aktuella tillfället.

## Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en dag.

Behov av teknisk utrustning i rätten: åklagaren tar med dator till huvudförhandlingen samt skiva med målsägandeförhör för ev uppspelning.

Ärendet kommer fortsättningsvis att handläggas av åklagare vid Åklagarområde Mitt, Åklagarkammaren i Västerås.

2015-09-28

Västmanlands tingsrätt  
Box 40  
721 04 VÄSTERÅS

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
E 1

INKOM: 2015-09-28  
MÅLNR: B 4881-14  
AKTBIL: 41

### Skadeståndsanspråk i mål B 4881-14

*Åklagarkammaren i Västerås ./ Linus Andersson*

Karolina Raza Martinsson är målsägandebiträde för Må 1. Med stöd av tidigare ingiven substitutionsfullmakt framställer jag följande

#### YRKANDE

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Linus Andersson att utge skadestånd till Må 1 med 140 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 oktober 2014 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 15 000 kr sveda och värk samt 125 000 kr kränkning på grund av brott. Den yrkade ersättningen för sveda och värk avser både fysiskt och psykiskt lidande och är ett uppskattat belopp som får anses vara skälig ersättning för hur målsäganden har mått såväl psykiskt som fysiskt av händelsen och hur målsäganden kommer att må på grund härav framöver.

#### ÖVRIGT

Det hemställs om medhörning för Linus Andersson när målsäganden hörs på grund av dennes rädsla för honom. Vidare önskar målsäganden sitta i ett annat rum när Linus Andersson hörs.

Västerås

Amanda Hikes





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.