



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-05-14  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 1209-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ROGER Carl Erik Linde, 19810702-0391  
Frihetsberövande: Häktad  
Gröndalsvägen 1 Lgh 1502  
147 30 Tumba

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Hedberg  
Advokatgruppen i Stockholm AB  
Box 5153  
102 44 Stockholm

**Åklagare**

Assistentåklagare Anna Lapinska  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10		måndag - fredag
		<b>E-post:</b> sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

3. Sekreteress C, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

4. Sekreteress D, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

5. Sekreteress F, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

6. Sekreteress G, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

7. Sekreteress H, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

8. Sekreteress I, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

9. Sekreteress J, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

10. Sekreteress M, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

11. Sekretess N, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Gabriel Barsoum  
Advokatfirman Gabriel Barsoum AB  
Strandbergsgatan 61, 3 tr  
112 51 Stockholm

12. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Elisabet Audell  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2015-06-05 -- 2016-06-28 (10 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018  
2014-03-26
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2014-06-11 -- 2016-08-08 (3 tillfällen)
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020  
2014-03-26 -- 2016-08-08 (12 tillfällen)
5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020  
2015-08-03 -- 2016-07-01 (5 tillfällen)
6. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken  
2015-03-26 -- 2020-01-20

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

### Skadestånd

1. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess A med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2014 till dess betalning sker.

2. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess B med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juni 2014 till dess betalning sker.
3. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess C med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2016 till dess betalning sker.
4. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess D med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2015 till dess betalning sker.
5. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess F med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2015 till dess betalning sker.
6. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess G med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2015 till dess betalning sker.
7. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess H med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2015 till dess betalning sker.
8. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess I med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2015 till dess betalning sker.
9. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess J med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2015 till dess betalning sker.
10. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess M med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2015 till dess betalning sker.
11. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess N med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2016 till dess betalning sker.
12. Roger Linde ska betala skadestånd till Sekretess O med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2015 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna informationsbärare i form av två datorer, två hårddiskar, ett USB-minne och anteckningsbok förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (nr 2020-5000-BG11115.2 & 2020-5000-BG11115.8-12).

#### **Häktning m.m.**

Roger Linde ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som kan leda till att Sekretess A-J:s & Sekretess M-O:s identiteter klarläggs. Det gäller uppgifter som förebringats vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och för uppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Gabriel Barsoum får ersättning av staten med 34 944 kr. Av beloppet avser 6 989 kr mervärdesskatt.
  2. Elisabet Audell får ersättning av staten för arbete med 94 979 kr. Av beloppet avser 18 996 kr mervärdesskatt.
  3. Johan Hedberg får ersättning av staten med 146 395 kr. Av beloppet avser 29 279 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Roger Linde ska dömas för grovt barnpornografibrott, grovt sexuellt övergrepp mot barn, sexuellt ofredande och kränkande fotografering enligt följande

*Åtalspunkt 1, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har innehaft 40 046 bilder och 1 104 videofilmer innehållande skildring av barn i pornografisk bild. Det hände mellan den 26 mars 2015 till och med den 20 januari 2020 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom 4 788 av bilderna och 467 av videofilmerna är bedömda som grovt barnpornografiskt material, dvs. föreställer särskilt unga barn och/eller barn som utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt, på grund av att den sammanlagda speltiden för samtliga videofilmer uppgår till 173 timmar och eftersom innehavet avser en särskild stor mängd bilder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

*Åtalspunkt 2.1, grovt sexuellt övergrepp mot barn*

Roger Linde har vidrört målsäganden A:s underliv genom att han dragit ned målsäganden A:s trosor och särat, med hjälp av tumme och pekfinger, på målsäganden A:s yttre blygdläppar, vilket är en annan sexuell handling än samlag. Det hände den 26 mars 2014 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden A var tre år gammal vid tiden för händelsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde utnyttjat sin ställning som barnskötare och missbrukat det särskilda förtroende som arbetet innebär och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

*Åtalspunkt 2.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden A i barnpornografisk bild genom att han fotograferat övergreppet under åtalspunkt 2.1. Det hände den 26 mars 2014 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt för att bilderna skildrar ett verkligt övergrepp, för att Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap

av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandenas låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 3.1, sexuellt ofredande*

Roger Linde har ofredat målsäganden B, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsäganden B:s sexuella integritet, genom att lyfta på hennes trosor och filma hennes underliv. Det hände den 11 juni 2014 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden B var tre år gammal vid tiden för händelsen.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 3.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden B i barnpornografisk film genom att han filmat ofredandet under åtalspunkt 3.1. Det hände den 11 juni 2014 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom materialet skildrar ett verkligt ofredande, för att Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 4.1, sexuellt ofredande*

Roger Linde har ofredat målsäganden C, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsäganden C:s sexuella integritet, genom att filma målsäganden C:s trosor/underliv med sin mobiltelefonkamera. Det hände medan målsäganden C satt i Roger Lindes knä den 27 mars 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden C var fyra år gammal vid tiden för händelsen.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.



Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

*Ansvarsyrkande i andra hand, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden C:s trosor/underliv när målsäganden C satt i hans knä i ett vilorum på förskolan. Det hände den 27 mars 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 4.2, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden C när målsäganden C bytte om i ett omklädningsrum eller liknande utrymme på förskolan. Det hände den 28 juni 2016 på Förskolan björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden C var fem år gammal vid tiden för händelsen.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 4.3, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden C i barnpornografisk film genom att han filmat målsäganden C på sätt som anges i åtalspunkt 4.1. Det hände den 27 mars 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde har även skildrat målsäganden C i barnpornografisk bild genom att han skapat en bild utifrån filmen i åtalspunkt 4.2. Det hände den 28 juni 2016 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 4.4, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har spridit bilder från den barnpornografiska filmen i åtalspunkt 4.1. Han spred en barnpornografisk bild den 3 augusti 2015 och en barnpornografisk bild den 28 december 2015 genom att göra dem tillgänglig på en hemsida på internet.

Roger Linde har vidare spridit en barnpornografisk bild från filmen i åtalspunkten 4.2 genom att göra den tillgänglig på en hemsida på internet den 1 juli 2016.

Det hände mellan den 3 augusti 2015 och den 1 juli 2016 på Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, för att bilden spridits och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 5.1, sexuellt ofredande*

Roger Linde har ofredat målsäganden N, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsäganden N:s sexuella integritet, genom att filma målsäganden N med fokus på målsäganden N:s rumpa/trosor. Det hände den 8 augusti 2016 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden N var fem år gammal vid tiden för händelsen.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

*Ansvarsyrkande i andra hand, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden N, med fokus på målsäganden N:s rumpa/trosor, när målsäganden N befann sig i ett vilorum på förskolan. Det hände den 8 augusti 2016 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 5.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden N i barnpornografisk film genom att han filmat målsäganden N på sätt som framgår av åtalspunkten 5.1. Det hände den 8 augusti 2016 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig

verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 6.1, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden D när målsäganden D befann sig inomhus på en toalett. Det hände den 5 juni 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 6.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden D i barnpornografisk film genom att han filmat målsäganden D på sätt som anges i åtalspunkt 6.1. Roger Linde har även skildrat målsäganden D i barnpornografisk bild genom att han skapat en bild utifrån den aktuella filmen. Det hände den 5 juni 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden D var tre år gammal vid tiden för händelsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 6.3, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har spridit den barnpornografiska bilden under åtalspunkt 6.2 genom att göra den tillgänglig på en hemsida på internet. Det hände den 3 augusti 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, för att bilden spridits och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 7.1, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden E när målsäganden E bytte om i ett omklädningsrum eller annat liknande utrymme på förskolan. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 7.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden E i barnpornografisk film genom att han filmat målsäganden E på sätt som anges i åtalspunkt 7.1. Roger Linde har även skildrat målsäganden E i barnpornografisk bild genom att han skapat bilder utifrån den aktuella filmen. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden E var fyra år gammal vid tiden för händelsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 7.3, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har spridit sex av de barnpornografiska bilderna under åtalspunkt 7.2 genom att göra dem tillgängliga på en hemsida på internet. Det hände den 3 augusti 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, eftersom bilderna spridits och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 8.1 kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden F när målsäganden F bytte om i ett omklädningsrum eller liknande utrymme på förskolan. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 8.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden F i barnpornografisk film genom att han filmat målsäganden F på sätt som anges i åtalspunkt 8.1. Roger Linde har även skildrat målsäganden F i barnpornografisk bild genom att han skapat bilder utifrån den aktuella filmen. Det hände den 1 juli 2015 i förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden F var sex år gammal vid tiden för händelsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 8.3, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har spridit en av de barnpornografiska bilderna under åtalspunkt 8.2 genom att göra den tillgänglig på en hemsida på internet. Det hände den 3 augusti 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, eftersom bilderna spridits och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 9.1, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden G när målsäganden G bytte om i ett omklädningsrum eller liknande utrymme på

förskolan. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 9.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden G i barnpornografisk film genom att han filmat målsäganden G på sätt som anges i åtalspunkt 9.1. Roger Linde har även skildrat målsäganden G i barnpornografisk bild genom att han skapat bilder utifrån den aktuella filmen. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden G var sex år gammal vid tiden för händelsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 9.3, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har spridit fyra av de barnpornografiska bilderna under åtalspunkten 9.2 genom att göra dem tillgängliga på en hemsida på internet. Det hände den 3 augusti 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, eftersom bilderna spridits och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 10.1, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden I när målsäganden I bytte om i ett omklädningsrum eller liknande utrymme på förskolan. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 10.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden I i barnpornografisk bild genom att han skapat bilder från filmen i åtalspunkt 10.1. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder. Målsäganden I var sex år gammal vid tiden för händelsen.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 10.3, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har spridit fyra av de barnpornografiska bilderna under åtalspunkt 10.2 genom att göra dem tillgängliga på en hemsida på internet. Det hände den 26 juli 2015 i Tumba, Botkyrka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, för att bilderna spridits och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 11.1, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden J när målsäganden J bytte om i ett omklädningsrum eller liknande utrymme på förskolan. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 11.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden J i barnpornografisk film genom att han filmat målsäganden J på sätt som anges i åtalspunkt 11.1. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden var fem år gammal vid tiden för händelsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 12.1, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden O när målsäganden O bytte om i ett omklädningsrum eller annat liknande utrymme på förskolan. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 12.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har skildrat målsäganden O i barnpornografisk film genom att han filmat målsäganden O på sätt som anges i åtalspunkt 12.1. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun. Målsäganden O var fem år gammal vid tiden för händelsen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Roger Linde missbrukat ett särskilt förtroende i egenskap av barnskötare och gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och på grund av målsägandens låga ålder.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020

*Åtalspunkt 13, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden H när målsäganden H bytte om i ett omklädningsrum eller annat liknande utrymme på förskolan. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.



Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

*Åtalspunkt 14, kränkande fotografering*

Roger Linde har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden M när målsäganden M bytte om i ett omklädningsrum eller annat liknande utrymme på förskolan. Det hände den 1 juli 2015 på förskolan Björkstugan, Ekvägen 33, Tumba, Botkyrka kommun.

Roger Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna informationsbärare i form av två datorer, två hårddiskar, ett USB-minne och en anteckningsbok med koder som använts med uppladdning av barnpornografi förverkas från Roger Linde enligt 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt lagen (1974:1478) om förverkande av barnpornografibrott.

**Målsäganden Sekretess A** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 mars 2014 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess B** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 juni 2014 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess C** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2016 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess D** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2015 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess F** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2015 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess G** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2015 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess H** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2015 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess I** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 juli 2015 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess J** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2015 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess M** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2015 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess N** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2016 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Målsäganden Sekretess O** har biträtt åtalet och yrkat att Roger Linde ska betala skadestånd till henne med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2015 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

### **Inställning**

Roger Linde har erkänt samtliga gärningar med följande reservationer och förtydliganden.

- Han har bestritt att något av barnpornografibrotten ska anses vara grovt brott. Han har gått med på att dömas för barnpornografibrott av normalgraden under samtliga åtalspunkter.
- Han har bestritt att åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn, åtalspunkten 2.1, ska anses vara grovt brott. Han har gått med på att dömas för brott av normalgraden.
- Han har bestritt ansvar för sexuellt ofredande enligt åtalspunkterna 3.1, 4,1 och 5.1. Han har vidgått de faktiska omständigheterna men hävdar att han inte haft uppsåt att kränka målsägandenas sexuella integritet.
- Han har gått med på att dömas för samtliga åtalspunkter av kränkande fotografering.

Roger Linde har godtagit åklagarens förverkandeyrkanden, bortsett från datorn med beslagsnummer 2020-5000-BG11115.12. Han har anfört att det är oskäligt att förverka hela datorn eftersom att den har ett stort ekonomiskt värde. Han har medgett att hårddiskarna i datorn förverkas, vilket vore den mindre ingripande åtgärden.

Roger Linde har medgett skadeståndsskyldighet i och för sig till målsägandena. Han har överlämnat till rätten att avgöra skäligheten av yrkade belopp.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Roger Linde arbetade som barnskötare på förskolan Björkstugan i Tumba. Han arbetade där från mars 2013 till januari 2020 då han anhölls och sedermera häktades. Polisen fick veta att det skett olaglig fildelning av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn där en svensk IP-adress hade identifierats.

Vidare framgår följande. Användaren "KITTYJONES" hade sedan 2015-08-03 ett konto på den ryska bildsajten imsrc.ru. Användaren bakom kontot har lagt upp nio olika fotoalbum där sju stycken ligger under kategorin "kids". Flertalet av bilderna är smygtagna i förskolemiljö och en del är att betrakta som barnpornografiska. Enligt uppgift är det fastställt att användaren "KITTYJONES" loggat in från IP-adress 188.150.176.74. Denna IP-adress har spårats till en abonnent i Tumba enligt IP-spårning. IP-spårningen gjordes beträffande den 19 januari 2020. Samtliga bevissäkrade filer överlämnades till utredaren separat via en lösenordskyddad fil. Abonnemanget som är IP-spårat var tilldelat Roger Linde. Vid husrannsakan hos Roger Linde hittades också nedladdade filmer och bilder med barnpornografiskt innehåll.

Tingsrätten kommer inledningsvis att behandla åtalspunkten 1. Därefter genomgås åtalet avseende gärningarna på förskolan. Först bedöms gärningarna som faller in under 6 och 4 kap. brottsbalken. Därefter prövar tingsrätten frågorna om barnpornografibrotten enligt 16 kap. brottsbalken.

Roger Lindes erkännande får alltså stöd av den övriga utredningen. Huvudfrågan när det gäller skuld är alltså hur gärningarna ska rubriceras. När det gäller åtalspunkterna för sexuellt ofredande, åp. 3.1, 4.1 och 5.1, ska givetvis frågan om uppsåt bedömas före frågan om rubricering.

*Åp. 1, grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har erkänt gärningen. Erkännandet får stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt.

Polisinspektören Sara Olsson har granskat bilderna och filmerna. Hon har förevisat ett urval av detta och exemplifierat vad hon bedömt vara barnpornografi av normalgraden respektive vad som är grov barnpornografi. I dessa delar ansluter sig tingsrätten till hennes bedömning. Det finns ingen anledning att ifrågasätta den uppfattning hon har avseende de filmer och bilder som inte har visats vid huvudförhandlingen. Hennes bedömning ska alltså godtas när det gäller vad som är grov barnpornografi. Med beaktande av mängden filmer och bilder som kan bedömas som grova ska gärningen rubriceras som grovt barnpornografibrott, trots det begränsade utrymme som finns att döma till detta när gärningen enbart avser innehav.

*Åp. 2.1, grovt sexuellt övergrepp mot barn*

Roger Linde har erkänt gärningen. Erkännandet får stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt. På de av åklagaren anförda skälen ska brottet bedömas som grovt.

*Åp 3.1, sexuellt ofredande*

Av förevisad film framgår att Roger Linde dels lyft på målsägandens trosor, dels måste ha hållit mobilkameran på mycket nära håll när han filmade. Angivna gärningsmoment har förstås skett avsiktligt. Detta innebär att han uppsåtligen kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet. Åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort.

*Åp. 4.1, sexuellt ofredande*

Av återopad film framgår att målsäganden suttit i Roger Lindes knä när denne filmat målsäganden. Det framgår att han varit nära med sin mobilkamera. Detta har skett avsiktligt. Han måste anses ha haft uppsåt till att ofredandet kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet. Åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort.

*Åp. 5.1, sexuellt ofredande*

Av återopad film framgår att Roger Linde på nära håll filmat under kjolen på målsäganden när denne legat och vilat. Det står klart att han fört mobilkameran nära målsägandens rumpa och trosor. Liksom tidigare bedömningar måste Roger Linde anses ha varit medveten om att gärningen kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet. Åtalet är styrkt. Brottet ska bedömas som sexuellt ofredande.

*Åp. 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1, 11.1, 12.1, 13 och 14; kränkande fotografering*

Roger Lindes erkännande får stöd av övrig utredning. Angivna områden på förskolan har antingen varit på toalett, i omklädningsrum eller annat liknande utrymme. Åtalen är styrkta. Gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort.

*Åp. 2.2, grovt barnpornografibrott*

Roger Lindes erkännande får stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt.

Även om själva övergreppet ska bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn innebär det inte att bilden av övergreppet utan vidare ska rubriceras som grovt brott. Grovt barnpornografibrott avseende enstaka bilder bör reserveras för sådana bilder som skildrar ett särskilt hänsynslöst övergrepp. Att bilden skildrar ett verkligt övergrepp, till skillnad från ett fiktivt sådant, betyder inte att brottet ska rubriceras som grovt. Åtalet i denna del rör en enstaka bild. Det blir därmed inte möjligt att säga att gärningen varit ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Oavsett detta, dvs. om alla barnpornografibrott som avser händelser på förskolan läggs samman, kan den brottsliga verksamheten inte anses ha utövats i så stor omfattning att brottet ska rubriceras som grovt. Det starkaste skälet för att bedöma brottet som grovt är målsägandens låga ålder. Varken det eller Roger Lindes missbruk av förtroende utgör dock tillräckliga skäl att bedöma brottet som grovt. Det ska i stället anses som brott av normalgraden.

*Åp. 3.2, 4.3, 4.4, 5.2, 6.2, 6.3, 7.2, 7.3, 8.2, 8.3, 9.2, 9.3, 10.2, 10.3, 11.2 och 12.2;  
grovt barnpornografibrott*

Roger Linde har erkänt gärningarna. Åtalet i dessa delar är styrkt.

I dessa fall visar bilderna och filmerna övergrepp som inte är lika allvarliga som det som bedömts under åtalspunkten 2.2. Med beaktande av detta och övriga anförda skäl under åtalspunkten 2.2 ska gärningarna rubriceras som barnpornografi av normalgraden.

### **Påföljd och häktning**

Roger Linde har gjort sig skyldig till ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn, tre fall av sexuellt ofredande, ett fall av grovt barnpornografibrott och sjuutton av normalgraden samt nio fall av kränkande fotografering. Straffvärdet för grovt sexuellt övergrepp mot barn är fängelse ett år. För det grova barnpornografibrottet är straffvärdet sex månader. När det gäller barnfotografibrottet, åp. 2.2, i anslutning till det grova sexuella övergreppet har det ett straffvärde om tre månader. Samma

straffvärde har brotten som bedömts som sexuellt ofredande. Resterande brottslighet har ett straffvärde om en månad per brott. Det rör sig om sammanlagt 13 målsäganden. Det samlade straffvärdet överstiger två års fängelse. Med beaktande av detta kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Vid straffmätningen ska hänsyn tas till att Roger Linde lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen. Roger Linde har begått brotten på sin arbetsplats där han som barnskötare haft ett särskilt förtroende. Det skulle därmed vara stötande att beakta att han blivit avskedad från sin anställning. Sammantaget ska påföljden bestämmas till fängelse två år.

Det finns risk för att Roger Linde på fri fot fortsätter med sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad.

### **Särskilda yrkanden**

När det gäller datorn har den använts som brottsverktyg. Det är inte oskäligt att den förverkas. Yrkandet i den delen liksom övriga förverkandeyrkanden ska på grund av bedömningen i skuldfrågan och på grund av lag bifallas.

### **Skadestånd**

Roger Linde har medgett att betala skadestånd och överlämnat till rätten att bedöma skäligheten av yrkade belopp.

På grund av medgivandet ska skadestånd betalas. När det gäller skäligheten gör tingsrätten följande överväganden.

#### *Målsägande A (åp. 2)*

Roger Linde har i denna del gjort sig skyldig till grovt sexuellt övergrepp mot barn och barnpornografibrott. Med beaktande av hur övergreppet gått till och målsägandens ålder samt skildringen av övergreppet får yrkade 50 000 kr för kränkning anses skäligt.



*Målsägande B (åp. 3)*

Roger Linde har mot målsägande B gjort sig skyldig till sexuellt ofredande och barnpornografibrott. Med beaktande av brottets art, målsägandens ålder och skildringen av ofredandet får yrkade 25 000 kr för kränkning anses skäligt.

*Målsägande C (åp. 4)*

Roger Linde har befunnits skyldig till sexuellt ofredande och barnpornografibrott i form av skildring och spridning. Skäligt belopp för kränkning på grund av sexuellt ofredande uppgår i detta fall till 15 000 kr. För skildringen uppgår skälig ersättning för kränkningen till 5 000 kr och för spridningen berättigar kränkningen till ett belopp om 10 000 kr.

*Målsäganden N (åp. 5)*

Roger Linde har befunnits skyldig till sexuellt ofredande och barnpornografibrott i form av skildring. Skäligt ersättning uppgår till 15 000 kr för ofredandet och 5 000 kr för skildringen.

*Målsäganden D (åp. 6)*

Roger Linde har befunnits skyldig till kränkande fotografering och barnpornografibrott i form av skildring och spridning. Skäligt ersättning för kränkande fotografering uppgår till 10 000 kr, för skildring 5 000 kr och för spridning 10 000 kr, dvs. 25 000 kr.

*Målsäganden F (åp. 8)*

Roger Linde har även i denna del befunnits skyldig till kränkande fotografering och barnpornografibrott i form av skildring och spridning. I enlighet med vad som anförts ovan uppgår skälig ersättning till 25 000 kr.

*Målsäganden G (åp. 9)*

Roger Linde har även i denna del befunnits skyldig till kränkande fotografering och barnpornografibrott i form av skildring och spridning. I enlighet med vad som anförts ovan uppgår skälig ersättning till 25 000 kr.

*Målsäganden I (åp. 10)*

Roger Linde har också i denna del befunnits skyldig till kränkande fotografering och barnpornografibrott i form av skildring och spridning. I enlighet med vad som anförts ovan uppgår skälig ersättning till 25 000 kr.

*Målsäganden J (åp. 11)*

Roger Linde har i denna del befunnits skyldig till kränkande fotografering och barnpornografibrott i form av skildring. I linje med vad som anförts ovan uppgår skälig ersättning till 15 000 kr, varav 10 000 kr för kränkande fotografering och 5 000 kr för skildringen.

*Målsäganden O (åp. 12)*

Roger Linde har i denna del befunnits skyldig till kränkande fotografering och barnpornografibrott i form av skildring. I enlighet med vad som just anförts ovan uppgår skälig ersättning till 15 000 kr, varav 10 000 kr för kränkande fotografering och 5 000 kr för skildringen.

*Målsäganden H (åp. 13)*

Roger Linde har i denna del befunnits skyldig till kränkande fotografering. I linje med vad som sagts tidigare uppgår skälig ersättning till 10 000 kr.

*Målsäganden M (åp. 14)*

Roger Linde har i denna del befunnits skyldig till kränkande fotografering. I enlighet med tidigare bedömning uppgår skälig ersättning till 10 000 kr.

**Försvararkostnader**

Johan Hedberg har yrkat ersättning för arbete motsvarande 112,5 timmar.

Även om åtalet omfattat flertalet åtalspunkter har de huvudsakliga frågorna i målet gällt brottens rubricering. Huvudförhandlingen pågick under två dagar i sammanlagt 7,5 timmar. Enligt tingsrätten har Johan Hedberg lagt ned mer arbete än vad som kan anses motiverat med beaktande av uppdragets art och omfattning. Han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 80 timmars arbete. I övrigt ska kostnadsräkningen godtas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande senast den 4 juni 2020 inges till tingsrätten och adresseras till Svea hovrätt.

Tore Gissin

Avräkningsunderlag, se nästa sida



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810702-0391	Datum för dom/beslut 2020-05-14
Efternamn Linde	Förnamn ROGER Carl Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-26	2020-01-29
2020-01-31	

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).