



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0509

DOM
2014-06-16
Stockholm

Mål nr
B 6331-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 31 maj 2013 i mål nr B 1080-12, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Oskar Edvardsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Sekreteress A
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anna Edelhjelm
Lindblom Edelhjelm Advokatbyrå HB
Torsgatan 13, 4 tr
111 23 Stockholm

Motpart (Tilltalad)

MATS Tord Olov Husander, 710602-7159
Tre Krokars Gata 7 C
771 34 Ludvika

Offentlig försvarare: Advokat Björn Henriques
Box 111
771 23 Ludvika

SAKEN

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avvisar åklagarens och målsägandens yrkande att Mats Husander i andra hand ska dömas för sexuellt ofredande enligt gärningspåståendets andra stycke.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt:
 - a) Hovrätten dömer Mats Husander för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med 6 kap. 8 § första stycket och 15 § första stycket samt 23 kap. 1 § brottsbalken till 60 dagsböter å 50 kr.

Dok.Id 1146525

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.avd5@dom.se www.svea.se	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00

- b) Hovrätten ålägger Mats Husander att betala en avgift om 500 kr till brottsofferfonden.
3. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan avslöja målsägande A:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i bilaga B till denna dom. Vad tingsrätten förordnat beträffande sekretess för de uppgifter som lagts fram där ska gälla också i fortsättningen.
4. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel med 54 308 kr, varav 12 760 kr avser arbete, 22 815 kr tidspillan, 7 871 kr utlägg och 10 862 kr mervärdesskatt.
5. Anna Edelhjelm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 13 518 kr, varav 8 294 kr avser arbete, 2 340 kr tidspillan, 180 kr utlägg och 2 704 kr mervärdesskatt.
6. Kostnaderna i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet ska staten svara för.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren och målsäganden, som biträder åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Mats Husander i första hand för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och i andra hand för sexuellt ofredande.

Mats Husander har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen i hovrätten justerat åtalet på så sätt att gärningsbeskrivningen avseende försök till utnyttjande av barn för sexuell posering getts följande lydelse.

Husander har den 11 oktober 2011 i Ludvika, genom att skicka flertalet meddelanden till målsäganden i chatt på Skype, försökt att främja eller utnyttja att målsäganden, som vid tillfället befann sig i Stockholms innerstad och då var 12 år, utför eller medverkar i sexuell posering. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledningsvis kan konstateras att åklagaren och målsäganden först vid huvudförhandlingen i hovrätten yrkat att Mats Husander i andra hand ska dömas för sexuellt ofredande enligt den alternativa gärningsbeskrivningen i stämningsansökan. Eftersom ändringsyrkandet inte framställts inom föreskriven klagotid ska det avvisas.

Utredningen i hovrätten är i huvudsak densamma som i tingsrätten. I hovrätten har viss ytterligare skriftlig bevisning åberopats av åklagaren.

Hovrätten anser att Mats Husanders uppgifter, om att han under lång tid betalat för s.k. livetid på Kamrat.com för en person som han varken minns namnet på eller dennes användarnamn och att han från denne även laddat ned ett program för sparande av lösenord samt att hans dator troligtvis fjärrstyrts den aktuella kvällen, framstår som uppenbara efterhandskonstruktioner. I likhet med tingsrätten finner hovrätten att utredningen visar att Mats Husander den 11 oktober 2011 ”chattade” med målsäganden på Kamrat.com i användarnamnet ”imnotthecutest”. Då dessa meddelanden inte

omfattas av den i hovrätten aktuella gärningsbeskrivningen blir det inte aktuellt att pröva om förfarandet utgör brott.

Vad beträffar frågan om det var Mats Husander som även skickade meddelanden till målsäganden på Skype den aktuella kvällen gör hovrätten följande bedömning. Det står klart att målsäganden i ”chatten” på Kamrat.com lämnade ut sitt användarnamn på Skype samt att den aktuella ”chatten” på Skype vidtog bara några minuter därefter. Vidare var gärningsmannens användarnamn på Skype ”kentlover97” vilket starkt påminner om vissa av de användarkonton på Kamrat.com och e-postadresser som Mats Husander kan knytas till genom det särpräglade lösenordet Knarffrank. Det rör sig om användarkonton såsom ”kentlover1990” och ”kentrockarfett” och e-postadresser som ”kentlover97@live.se” och ”kentlover_97@live.se”. Härtill kommer att det av målsägandens förhör under förundersökningen framgått att hon uppfattat att hon ”chattat” med en och samma person på Kamrat.com respektive Skype samt att den användaren hade en och samma profilbild. Mot denna bakgrund är det ställt utom rimligt tvivel att det var Mats Husander som även skickade meddelanden till målsäganden på Skype.

I meddelandena uppmanades målsäganden att bl.a. skicka en bild på sig själv utan tröja och en bild på sig där hon skulle vara iklädd linne ”så man ser formerna på dina snygga tuttar”. Enligt hovrätten är gärningen att bedöma som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Mats Husander ska alltså dömas för detta brott.

Med hänsyn till att det är fråga om ett brott som stannat på försöksstadiet och som får anses vara av förhållandevis lindrig karaktär finner hovrätten att påföljden ska bestämmas till dagsböter.

Med hänsyn till utgången i målet ska Mats Husander betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2014-07-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mats Walberg och Ulrika Ihrfelt, tf.
hovrättsassessorn Oscar Englesson, referent, samt nämndemännen Georg Jönsson och
Gunvor Sharp.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 12

DOM

2013-05-31

meddelad i

Stockholm

Mål nr B 1080-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Åklagare**

Kammaråklagare Petra Götell
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Edelhjelm
Borgström & Bodström Advokatbyrå AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Tilltalad

MATS Tord Olov Husander, 710602-7159
Tre Krokars Gata 7 C Lgh 1102
771 34 LUDVIKA

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Sekretessbestämmelsen ska även vara tillämplig beträffande identitetsuppgifterna i domsbilaga 1.

Ersättning

1. Advokaten Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 154 kr. Av beloppet avser 5 431 kr mervärdesskatt.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 651 40

Telefax

08-561 650 01

Expeditionstid

måndag - fredag

E-post: stockholm.tingsratt.avdelning1@dom.se

08:00-16:00

www.stockholmstingsratt.se

2. Advokaten Anna Edelhjelm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 960 kr. Av beloppet avser 2 392 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Målsäganden M, se bilaga 1.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 2.

M har biträtt åtalet.

Mats Husander har förnekat gärningarna.

DOMSKÄL

Mats Husander har hörts. Vittnesförhör har hållits med M:s mor och Tobias Lind, som är delägare i och utvecklare av webbplatsen Kamrat.com. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

Skuldfrågan

Åklagaren har vid utvecklandet av åtalet anfört bl.a. följande. Kamrat.com är en chattsida främst för barn och unga. M hade skapat en profil på sidan. Hon uppgav där att hon var 13 år, vilket är felaktigt, hon var endast 12 år vid tillfället. M hade även en profil på Skype.

Den 11 oktober 2011 chattade M och Mats Husander med varandra på Kamrat.com. Han hade då användarnamnet ”imnotthecutest”. De övergick sedan till att chatta på Skype där Mats Husander hade användarnamnet ”Johannes Andersson”.

M skickade några fotografier av sig till Mats Husander. Av konversationerna framgår att Mats Husander agerade i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

Bland annat genom mobiltelefon kan man på Kamrat.com köpa s.k. livetid, dvs. meddelanden som går ut till alla på sajten. Ett mobiltelefonnummer har spårats till Mats Husander. Genom detta nummer köpte han livetid på chattsidan vid drygt 60 tillfällen under perioden juli 2010 – oktober 2011. Ett av användarnamnen var

KolsyradOboy. Meddelandena visade tydligt att han önskade få kontakt med unga flickor.

Kamrat.com placerar alltid en s.k. trackercookie i den inloggande datorns webläsare. Vid efterföljande besök känner alltså sidan igen besökaren. Av uppgifter från chattsidan framgår att ip-adressen och trackercookien vid konversationen den 11 oktober 2011 kan kopplas till Mats Husander. Vid tillfället var han inloggad på Kamrat.com med två användarnamn, imnotthecutest och KolsyradOboy.

Mats Husander hade ett stort antal användarnamn på Kamrat.com, förutom imnotthecutest och KolsyradOboy även bl.a. m.a.t.h.s. Att användarnamnen kan knytas till honom beror på de speciella lösenord som han använde. Även mailadressen kentlover97, som användes vid Skypekonversationen med M, kan knytas till Mats Husander.

Mats Husander har berättat bl.a. följande. Han har fotografering som intresse. Han har varit inne på Kamrat.com några gånger. Det var långt innan oktober 2011. Hans användarnamn på Kamrat.com var då m.a.t.h.s, inte KolsyradOboy eller något av de andra användarnamnen på sidan 13 i förundersökningsprotokollet. Han känner inte igen de andra användarnamnen förutom möjligen husander.se som han kan ha lagt in. Han tror att någon annan lagt in användarnamnen. Endast det första lösenordet är hans. Det var mest unga personer på Kamrat.com och det var inte vad han sökte.

Han blev kontaktad av en kille på Kamrat.com, det var för kanske två år sedan. De diskuterade fotografering och kameror. Han hade inte så många kompisar vid den här tiden och tyckte att det var kul att prata med killen. De började tala om lösenord, att det var svårt att komma ihåg alla lösenord. Killen sa att han hade ett smidigt program som automatiskt skrev in lösenordet när man loggade in på en viss sida. Han installerade programmet som var enkelt gjort.

Killen frågade om han kunde tanka på hans live på Kamrat.com. Han visste inte hur man gjorde det men killen förklarade. Killen skickade sms till honom med aktuellt användarnamn när han skulle fylla på live. Han minns inte och tänkte inte på användarnamnet eftersom han kopierade detta från sms:en när han skickade pengar med telefonen. De här betalningarna skedde under en längre period. Anledningen till att han betalade var nog att han var naiv och tyckte att det var kul att få uppmärksamhet av någon som tittat på hans fotografier. Med tiden tyckte han att killen blev lite obehaglig, han gjorde många betalningar men killen tjatade om påfyllning. Han minns inte att han fyllt på över 60 gånger, han kan dock ha gjort det så många gånger. Han lämnade inte ut sina lösenord till killen. Kanske fick killen tillgång till hans inloggningsuppgifter genom programmet angående lösenord. Han minns inte killens namn.

Han vet inte varför det är hans ip-adress och trackercookie som förekommer när det gäller den aktuella konversationen på Kamrat.com. Någon kan ha tagit över hans trådlösa nätverk; han har märkt att hans router vid vissa tillfällen har arbetat mer. I vart fall måste hans dator ha tagits över av någon annan eftersom det inte är han som ligger bakom konversationerna. Ibland var hans dator väldigt seg när han surfade men vid kontroll visade det sig att han hade de megabites han skulle ha i sin Internetanslutning. Det förekommer att personer använder en vpn-tunnel, dvs. går via en annan server, för att inte kunna spåras genom ip-adressen men han vet inte om det går att komma in i hans dator på det sättet.

En gång för många år sedan använde han Skype. Därefter har han inte varit inne där. Han har inte lämnat sina inloggningsuppgifter till Skype till någon annan.

Det är inte han som haft dessa konversationer, han sysslar inte med sådant. Hade polisen undersökt hans dator hade de kunnat kontrollera saken. Datorn, som var stationär, gick sönder på det sättet att hårddisken kraschade. Det hände ett par

veckor innan han blev kontaktad av polisen. Det skulle bli för dyrt att återställa hårddisken så han kastade datorn och köpte en ny.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom utredningen är klarlagt att M, som då var 12 år, deltog i de två aktuella konversationerna på Kamrat.com och Skype. Av M:s uppgifter framgår att hon trodde att hon chattade med en pojke som var ungefär lika gammal som hon. Mats Husander har förnekat att det var han som chattade med M.

Det står genom utredningen klart att ett stort antal s.k. lives på Kamrat.com, bl.a. i användarnamnet KolsyradOboy, betalades genom Mats Husanders mobiltelefon under en längre period. Hans uppgift om att han betalade för en annan person, som han inte minns namnet på, framstår inte som trovärdig. Av Tobias Linds uppgifter framgår att ett och samma lösenord använts på Kamrat.com för bl.a. användarnamnen m.a.t.h.s., imnotthecutest och KolsyradOboy och att användarnamnen kan kopplas till Mats Husander eftersom lösenordet är så pass ovanligt. Vad gäller ett av de på s. 13 aktuella lösenorden har Mats Husander vidgått att det är hans lösenord. Vidare är genom utredningen, bl.a. genom vad Tobias Lind berättat, visat att inloggningarna i användarnamnen imnotthecutest och KolsyradOboy den 11 oktober 2011 skett från samma ip-adress och samma trackercookie samt att denna trackercookie kan knytas till Mats Husander eftersom de användarnamn som vid andra tillfällen loggat in i denna cookie haft det lösenord som kan knytas till Mats Husander. Det framstår som osannolikt att någon tagit över Mats Husanders dator och fjärrstyr denna utan att han uppmärksammat detta på annat sätt än vad han uppgett. Det anförda innebär att tingsrätten finner styrkt att det var Mats Husander som den 11 oktober 2011 chattade med M på Kamrat.com i användarnamnet imnotthecutest. De meddelanden han skickade till henne under denna konversation kan i sig inte anses utgöra brott enligt åtalet.

De meddelanden som ”Johannes Andersson” skickade till M på Skype har en klar sexuell innebörd. Av konversationen på Kamrat.com framgår att M avsåg att skicka en bild via Skype. Det har genom den utredning som lagts fram vid huvudförhandlingen dock inte visats att det var Mats Husander som skickade meddelandena till M på Skype. Åtalet ska därför ogillas.

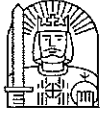
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (Dv 400).

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast 2013-06-24.

På tingsrättens vägnar

Malou Ålander

I avgörandet har deltagit rådmannen Malou Ålander och nämndemän. Tingsrätten är enig.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2013-05-31

Mål nr
B 1080-12

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 12

Domsbilaga 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT 2013-05-30
Avd. 1

MÅLNR: B 1080-12

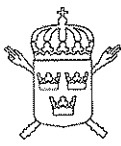
HEMLIG enligt
Offentlighets- och sekretesslagen
(SFS 2009:400)

Sign

2013-05-30.....

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

HEMLIG



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Oskar Edvardsson

Ansökan om stämning
2013-02-04

Sida	1(4)
Handling	46
Ärende	AM-172314-11
Handläggare	111-37

HEMLIG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 12
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 12
INKOM: 2013-05-30
MÅLNR: B 1080-12
INKOM: 2013-02-04
MÅLNR: B 1080-12
AKTBIL: 8

Åklagarbundet

Stockholms tingsrätt
Avd 1:12
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

TR mål: B 1080-12
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrkestitel
1 Husander, Mats Tord Olov		Mats	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19710602-7159	Sverige		
Adress			
Tre Krokars Gata 7 C, Lgh 1102, 771 34 LUDVIKA			
Offentlig försvarare/ombud			
Önskar adv. Björn Henriques, Ludvika Advokatbyrå			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING alt. SEXUELLT OFREDANDE (0201-K315019-11)

Målsägande

Flicka A (för iduppgifter samt adress – se bilaga), som företräds av målsägandebiträde: Edelhjelm, Anna, c/o Borgström & Bodström Advokatbyrå HB, Box 3431, 103 68 STOCKHOLM

Gärning

Husander har den 11 oktober 2011 i Ludvika försökt att främja eller utnyttja att målsäganden, som då var 12 år, utför eller medverkar i sexuell posering. Fara för brottets fullbordande har förlegat.

Alternativt.

Husander har den 11 oktober 2011 i Ludvika, genom att skicka flertalet meddelande till målsäganden i chattar, dels på Kamrat.com, dels på Skype, förmått målsäganden, som då var 12 år, att medverka i chattkonversationer med sexuell innebörd.

P som vid utnyttjandet befann sig i Stockholms innerstad 7081 av akt 2013-05-17 /ca

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st och 23 kap 1 § alt. 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör (video) med målsäganden flicka A, ca. 30 minuter. **Åklagaren tar med dator samt skiva till förhandlingen.**

Förhör med tilltalade Mats Husander

Vittnesförhör med Tobias Lind bl.a. hur man har spårat / identifierat Husander samt innebörden av begreppen live köp m.m. Allt till styrkande av Husander är gärningsmannen. *Förhöret kan hållas via videolänk alt. via telefon.*

Vittnesförhör med flicka A:s mor (för iduppgifter samt adress – se bilaga) bl.a. angående hennes kännedom om målsägandens konversation på Skype och Kamrat.com samt att användare ”Johannes Andersson” på Skype haft samma avatar som användare på Kamrat.com. Båda vilka målsägande haft kontakt med.

Skriftlig bevisning.

(Åberopas genom hänvisning. Åklagaren kommer översiktligt att gå igenom den skriftliga bevisningen vid huvudförhandlingen.)

- 1) Målsägandens konto hos kamrat.com, **fup. s. 8-9**, till styrkande av att målsägandens uppgivna ålder den 11 oktober 2011 var 13 år.
- 2) Log från Kamrat.com, **fup. s. 20**, till styrkande gärningsbeskrivningen.
- 3) Log från Skype-konversation, **fup. s. 86-88**, till styrkande gärningsbeskrivningen.
- 4) PM, **fup. s. 105**, till styrkande av att kontantkortsnumret från vilket ”live-köpen” under punkten 5 nedan gjorts med, tillhör Husander.
- 5) Log med live-köp från Kamrat.com, **fup. s. 21-35**, bl.a. till styrkande av live-köpen har betalats med Husanders mobil och att köpen kan kopplas till kontot ”KolsyradOboy” på Kamrat.com. Vidare kan man från live-köpen utläsa en tydlig önskan från köparens sida (Husander) om kontakt med unga tjejer (under 15 år). Allt till styrkande av att Husander är gärningsmannen.
- 6) Lista från Kamrat.com, **fup. s. 63-64**, bl.a. till styrkande av att användarnamnen ”imnotthecutest” och ”KolsyradOboy” båda loggat in från samma ip-numer och lämnat samma trackercookie den 11 oktober 2011. Allt till styrkande av att Husander är gärningsmannen.

City åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Oskar Edvardsson

Ansökan om stämning

2013-02-04

Sida

Handling

Ärende

Handläggare

3(4)

46

AM-172314-11

111-37

HEMLIG

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca. 3 h.

Målsägande är 13 år och med hänsyn till målsägandens ålder bör uppspelning av videoförhör vara lämpligast.

Oskar Edvardsson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.