



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 45

**DOM**  
2013-09-27  
Göteborg

Mål nr  
B 3664-13

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 5 juli 2013 i mål nr B 1742-13, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Per-Erik Rinsell  
Göteborgs åklagarkammare

#### Motpart (Målsägande)

a) Målsäganden 1-6 och 8-12, se bilaga B (sekretess)  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Annika Stanislaus  
Box 11910, 404 39 Göteborg

b) Målsägande 7, se bilaga B (sekretess)

Särskild företrädare: Jur. kand. Elina Eliasson, Box 9026, 850 09 Sundsvall

#### Klagande (Tilltalad)

MARTIN Roger Synnerö, 791024-5070  
Frihetsberövande: Häktad  
Chalmersgatan 9 B Lgh 1201  
411 35 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Thomas Pettersson  
Box 5243, 402 24 Göteborg

#### SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn (del av åtalspunkt 3 i bilaga 1 till tingsrättens dom) och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 5 år.

Dok.Id 301496

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd endast på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Martin Synnerö ska betala till målsäganden MG till 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2011 till dess full betalning sker.

Martin Synnerö ska stanna kvar i häkte tills hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Beslagen ska bestå.

Tingsrättens förordnande om sekretess ska bestå.

Hovrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som förebringats vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter samt för uppgifter i bilaga B till hovrättens dom.

Thomas Pettersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 95 363 kr, varav 68 310 kr för arbete, 7 980 kr för tidsspillan och 19 073 kr för mervärdesskatt.

Annika Stanislaus tillerkänns ersättning av allmänna medel med 51 151 kr, varav 37 881 kr för arbete, 3 040 kr för tidsspillan och 10 230 kr för mervärdesskatt.

Elina Eliasson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 748 kr, varav 11 799 kr för arbete och 2 949 kr för mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och särskilda företrädaren.

---

## AV ÅKLAGAREN VIDTAGNA JUSTERINGAR AV ÅTALET I HOVRÄTTEN

### Åtalspunkten 4, första och tredje stycket

”Synnerö har vid tre tillfällen haft samlag, *anala samlag och/eller orala samlag* med MW (i hovrätten kallad MC) som då var under 15 år. Det hände under hösten 2009 *till och med 31 januari 2011* i Synnerös bostäder på Chalmersgatan och *Övre Olskroksgatan* i Göteborg.”

”Synnerö har även vid flera tillfällen under *ovan nämnd period...*”

### Åtalspunkt 10, första stycket

40 bilder har ändrats till 30 bilder.

Åklagaren har också förtydligat att *åtalet i bilaga 3 till tingsrätten dom* avser ansvar för *grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.*

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Martin Synnerö har yrkat

- att åtalspunkterna 9 och 12 ska ogillas,
- att han ska dömas för grovt barnpornografibrott avseende åtalspunkten 1 endast på grund av att bilderna och filmerna varit av särskilt hänsynslös karaktär,
- att åtalspunkterna 2, 3, 5 och 7 ska ogillas utom avseende att han ska dömas för barnpornografibrott av normalgraden,
- att åtalspunkten 4 ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn (första stycket i gärningsbeskrivningen) och att övriga i åtalspunkten angivna brott ska bedömas som brott av normalgraden,
- att brotten i åtalspunkterna 8, 10 och 11 ska bedömas vara av normalgraden,
- att gärningspåståendena i första och andra styckena i åtalspunkt 13 ska ogillas

- samt att han beträffande åtalet i bilaga 3 till tingsrättens dom endast ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och för barnpornografibrott.

Martin Synnerö har vidare yrkat att samtliga skadeståndsanspråk ogillas. Han har också yrkat att påföljden under alla omständigheter ska sättas ned.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen m.m.**

Hovrätten har tagit del av samma muntliga bevisning som tingsrätten. Vidare har åklagaren i huvudsak åberopat samma skriftliga bevisning som i tingsrätten samt förevisat bilder och filmer. Åklagaren har i hovrätten åberopat en chatlogg mellan målsäganden MC och Martin Synnerö (avser åtalspunkten 4). Med anledning härav har tilläggsförhör hållits med Martin Synnerö. Han har i huvudsak uppgett följande. Han tyckte bra om målsäganden och de hade kontakt från år 2009 och fram till han greps. De hade inte en relation men sågs när de kunde. Vid första och andra tillfället de hade sex var målsäganden 13 år. De hade sex med varandra 6-7 gånger innan hon fyllt 15 år. Han bedömde henne som ”rätt erfaren”. Han har aldrig bjudit målsäganden på alkohol.

### **Skuldfrågan**

#### Åtalspunkten 1

Martin Synnerö ska i enlighet med den del av åtalspunkten som han inte har överklagat dömas för grovt barnpornografibrott, dvs. att vissa bilder och filmer varit av särskild hänsynslös karaktär. Övriga delar av gärningspåståendet har han förnekat.

Martin Synnerö har inte bedrivit Sexnordic. Han fick dock, som framgår av tingsrättens dom, tillgång till barnpornografiskt material från den sajten i proportion till vad han själv levererade. Mot bakgrund av den bedömning hovrätten gör av de följande åtalspunkterna finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att även andra stycket i gärningsbeskrivningen är styrkt.

### Åtalspunkten 3

Martin Synnerö har erkänt barnpornografibrott av normalgraden genom att han lagrat barnpornografiska filmer på sin dator och spridit två av dem till Sexnordic. I övrigt har han förnekat vad åklagaren lagt honom till last.

I brottmål krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt åklagaren gjort gällande. Det ankommer på åklagaren att lägga fram sådan bevisning att beviskravet uppnås.

Huvudfrågan i denna del är om det är Martin Synnerö som har spelat in filmerna med Tina Paasila och hennes lillasyster. Tina Paasila vet inte vem hon hade kontakt med. I hennes dator har man inte hittat några spår av kontakter med Martin Synnerö. Filmerna har återfunnits på Martin Synnerös hårddisk och på Sexnordic, till vilken sajt man behövt inloggningsuppgifter för att få del av material. I en av filmerna syns en bild från MSN föreställande målsäganden i åtalspunkt 2. Trots att Martin Synnerö bevisligen haft kontakt med henne anser hovrätten att det inte kan uteslutas att även andra personer haft det vid aktuell tidpunkt. IT-forensikern Thomas Östlund har uttalat att det är troligt att MSN-fönstret dykt upp när filmen spelades in. Enligt hovrättens mening är bevisningen inte tillräckligt robust för att dra den slutsatsen att det var Martin Synnerö som låg bakom inspelningen av de barnpornografiska filmer som avses i åtalspunkten. Han ska därför inte fällas till ansvar för anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn. Åtalet i den delen ska därför ogillas. I övriga delar finns inte skäl att frångå tingsrättens bedömning.

Åtalspunkten 4

Martin Synnerö har erkänt barnpornografibrott och utnyttjande av barn för sexuell posering av barn; båda brotten av normalgraden. I övrigt har han gjort gällande att samlagen med målsäganden ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn och inte som våldtäkt mot barn

För ansvar för våldtäkt mot barn under 15 år förutsätts inte att gärningen skett med våld eller tvång. Inte heller samtycke friar från ansvar. Bakgrunden är att barn kan svara på övergrepp genom att bli mer eller mindre paralyserade och därför behöver våld eller tvång inte användas (se prop. 2004/05:45, s. 69). Om övergreppen pågått under en längre tid kan de ha blivit normaliserade i barnets livssituation. Däremot kan omständigheter som våld, tvång och utnyttjande ha betydelse för brottets gradindelning – våldtäkt eller sexuellt utnyttjande – och straffvärde (jfr rättsfallet NJA 2006 s. 79). Ett exempel på när den mildare graden kan tillämpas, det vill säga sexuellt utnyttjande av barn, är enligt förarbetena ”att den person som gärningen riktas mot, med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt, haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen” (prop. 2004/05:45, s. 144).

Även om målsäganden samtyckt till samlagen och det som i anslutning till dessa inträffade kan hovrätten konstatera att hon endast var 13 år när hennes och Martin Synnerös kontakter inleddes. Den omständigheten att deras relation fortsatt efter att hon fyllt 15 år påverkar inte bedömningen av vilket brott Martin Synnerö begått. Enligt hovrätten har omständigheterna vid brotten inte varit mindre allvarliga, snarare tvärtom. I likhet med tingsrätten anser hovrätten således att Martin Synnerö ska dömas för våldtäkt mot barn.

Även vad gäller övriga delar av åtalspunkten ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning.

Tingsrättens dom i denna del ska således fastställas i sin helhet.

Åtalspunkterna 2, 5, 7-11 och åtalet i bilaga 3 till tingsrättens dom

Vad gäller åtalspunkterna 2, 5 och 7 har Martin Synnerö medgett ansvar för barnpornografibrott av normalgraden men förnekat i övrigt vad åklagaren gjort gällande. Han har vidare yrkat att åtalspunkterna 9 ska ogillas. Vad gäller åtalspunkterna 8, 10 och 11 har han gjort gällande att brotten ska bedömas vara av normalgraden. När det slutligen gäller åtalet i bilaga 3 till tingsrättens dom har han erkänt barnpornografibrott av normalgraden och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Enligt 6 kap. 8 § brottsbalken döms för utnyttjande av barn för sexuell posering den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering. Detsamma gäller den som begår en sådan gärning mot ett barn som fyllt femton men inte arton år, om poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling.

I paragrafens tredje stycke anges att vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Som vid alla gradindelade brott är den uppräkningslista som finns i bestämmelsen endast en exemplifiering och en helhetsbedömning av samtliga omständigheter ska göras.

Kravet i paragrafens andra stycke att den sexuella exponeringen ska vara ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling innebär inte att någon skada eller påverkan av utvecklingen måste visas ha ägt rum i det enskilda fallet. Kravet är regelmässigt uppfyllt då poseringen skett mot ersättning, eller under tvång, eller barnet blivit vilselett eller någon övertalat eller på annat sätt påverkat barnet att posera i en för barnet typiskt sett skadlig miljö, som t.ex. på en sexklubb eller för framställning av pornografiska bilder. (Se prop. 2004/05:45 s. 147.)

I de här fallen har bilderna och filmerna lagts ut på Sexnordic. Målsägandena har uttrycket att de känt ett obehag över att andra kunnat se dem när de fått veta att bilderna och filmerna fått spridning. Även om Sexnordic inte varit tillgänglig för vem som helst kan Martin Synnerö inte sägas ha haft kontroll över det material som han bidragit med

till Sexnordic. Enligt hovrättens mening kan det från skadesynpunkt inte vara någon skillnad om poseringen har ägt rum på en sexklubb eller i det egna hemmet när syftet varit att låta andra få del av det pornografiska materialet på sätt som nu har skett.

När det gäller målsäganden i åtalspunkten 9 har de sexuella handlingarna hon utfört dessutom lett till fysiska skador. Av utredningen i målet framgår att Martin Synnerö påverkat henne att fortsätta trots att det gjorde ont.

Sammantaget anser hovrätten även i de fall målsägandena varit över 15 år att Martin Synnerö utnyttjat dem för sexuell posering på ett sådant sätt att han ska fällas till ansvar för brott. För ett straffrättsligt ansvar krävs inte att förfarandet kränkt målsägandenas sexuella integritet. Enligt hovrätten kan dock en spridning av de bilder och filmer som de trots endast var för Martin Synnerös eget bruk sägas ha utgjort en kränkning av målsägandenas sexuella integritet.

Brotten som hovrätten prövar i denna dom och i huvudsak funnit styrkta har riktat sig mot ett stort antal unga flickor. Med hänsyn härtill och på av åklagaren även i övrigt anförda skäl ska brotten bedömas som grova.

#### Åtalspunkterna 12 och 13

Martin Synnerö har yrkat att åtalspunkten 12 ska ogillas i sin helhet och att åtalspunkten 13 ska ogillas såvitt avser gärningspåståendena i första och andra styckena.

Vad som förekommit i hovrätten föranleder ingen annan bedömning av åtalspunkterna än den tingsrättens gjort. Tingsrättens dom i dessa delar ska således fastställas.

#### **Påföljdsfrågan**

Martin Synnerö döms för ett stort antal allvarliga brott. Enligt hovrätten har gärningarna i åtalspunkten 4 det högsta straffvärdet, vilket bedöms uppgå till fängelse i 3 år och 6 månader. Det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse i 5 år.



Med hänsyn till detta höga straffvärde finns inte utrymme för någon annan påföljd än fängelse. Eftersom det inte finns några förmildrande omständigheter som ska påverka straffmätningen ska påföljden bestämmas till 5 års fängelse. Tingsrättens dom i den delen ska således ändras.

### **Skadeståndsfrågan**

Martin Synnerö har i hovrätten angett samma inställning till skadeståndsyrkandena som i tingsrätten.

De brott som Martin Synnerö döms för är dels brott i 6 kapitlet brottsbalken, dels brott i 16 kapitlet brottsbalken. I det sistnämnda kapitlet finns barnpornografibrott och grovt barnpornografibrott. Brottsoffermyndigheten har i två beslut den 22 maj 2006 (dnr 2304/2005 och 3955/2005) uttalat sig vad gäller ersättning för kränkning vid barnpornografibrott. Brottsoffermyndigheten har uttalat att spridning av bilder med pornografisk innebörd på ett barn innebär en sådan allvarlig kränkning av barnets personliga frid att ersättning för kränkning kan lämnas på den grunden (se 2 kap. 3 § skadeståndslagen [1972:207]). Hovrätten ansluter sig till den bedömningen.

Brottsoffermyndigheten har i ett av besluten bestämt ett schablonbelopp om 25 000 kr (synes ha avsett grovt barnpornografibrott) men uttalat att ett högre belopp kan utgå om det föreligger avsevärt försvårande omständigheter.

Tingsrätten har bestämt ersättningen för kränkning till 5 000 kr vid barnpornografibrott av normalgraden och 25 000 kr när brottet varit grovt. Hovrätten finner inte skäl att frångå den bedömningen.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska skadeståndet från Martin Synnerö till målsäganden MG sättas ned till 25 000 kr jämte ränta. Detta skadestånd avser då den kränkning hon blivit utsatt för genom grovt barnpornografibrott.

Vad gäller övriga skadeståndsbelopp finner hovrätten inte skäl att frångå vad tingsrätten bestämt. Tingsrättens dom i dessa delar ska därför fastställas.

### **Häktningsfrågan**

På av tingsrätten anförda skäl ska Martin Synnerö vara kvar i häkte i avvaktan på att hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga C

Överklagande senast den 25 oktober 2013

---

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ola Olsson och Ann-Carin Glimstedt, referent, och f.d. hovrättsrådet Gösta Grefberg samt nämndemännen Gun Simonsson och Mikael Höglind (skiljaktig).

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se aktbilaga 52

**SKILJAKTIG MENING**, se aktbilaga 53



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2013-07-05  
meddelad i  
Göteborg

Mål nr B 1742-13

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Åklagare**

Kammaråklagare Per-Erik Rinsell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

**Målsägande**

Sekretess MG  
Sekretess

Ställföreträdare:

Elina Eliasson  
c/o Lindbergs Advokatbyrå AB  
Box 9026  
850 09 Sundsvall

**Tilltalad**

TINA Mari Paasila, 930429-9549  
Riddaregatan 39  
352 36 Växjö

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Hurtig  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Stampgatan 20  
411 01 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Grovt sexuellt övergrepp mot barn

**Lagrums**

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

**Kriminalvården**

Frivården Växjö

---

**Postadress**

404 83 Göteborg

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 04

**Telefax**

031-701 13 04

**E-post:** gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

### **Övervakare**

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

### **Andra lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Skadestånd**

Tina Paasila ska solidariskt med Martin Synnerö utge skadestånd till Sekretess MG med 90 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2011 till dess betalning sker.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) i målet ska bestå för samtliga uppgifter som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identitet. Sekretess enligt samma bestämmelse gäller även för målsägandenas identitetsuppgifter i domsbilaga 1.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Björn Hurtig tillerkänns ersättning av allmänna medel med 90 703 kr. Av beloppet avser 72 563 kr arbete och 18 140 kr mervärdesskatt.
  2. Elina Eliasson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare för barn med 17 853 kr. Av beloppet avser 14 283 kr arbete och 3 570 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och särskild företrädare för barn ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2013-07-05  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr B 1742-13**

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Åklagare**

Kammaråklagare Per-Erik Rinsell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

**Målsägande**

1. Sekretess MA  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg

2. Sekretess MB  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg

3. Sekretess MC  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg

4. Sekretess MD  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 04	031-701 13 04	måndag - fredag
		<b>E-post:</b> gbg.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		<a href="http://www.goteborgstingsratt.domstol.se">http://www.goteborgstingsratt.domstol.se</a>		

5. Sekretess ME  
Sekretess  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg
6. Sekretess MF  
Sekretess  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg
7. Sekretess MG  
Sekretess  
  
Ställföreträdare:  
Elina Eliasson  
c/o Lindbergs Advokatbyrå AB  
Box 9026  
850 09 Sundsvall
8. Sekretess MH  
Sekretess  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg
9. Sekretess MI  
Sekretess  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg

10. Sekretess MJ  
Sekretess
- Målsägandebitråde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg
11. Sekretess MK  
Sekretess
- Målsägandebitråde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg
12. Sekretess ML  
Sekretess
- Målsägandebitråde:  
Advokat Annika Stanislaus  
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB  
Box 11910  
404 39 Göteborg

**Tilltalad**

MARTIN Roger Synnerö, 791024-5070  
Frihetsberövande: Häktad  
Chalmersgatan 9 B Lgh 1201  
411 35 Göteborg

Offentlig försvarare:  
Advokat Thomas Pettersson  
Advokatbyrån Thomas Pettersson KB  
Box 5243  
402 24 Göteborg

---

**DOMSLUT****Begångna brott**

1. Våldtäkt mot barn

**Lagrum**

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2. Anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn 6 kap 6 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering 6 kap 8 § 1, 2 st och 3 st brottsbalken
4. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering 6 kap 8 § 1 st och 3 st och 15 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
5. Sexuellt ofredande 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
6. Grovt barnpornografibrott i dess lydelse såväl före som efter 1 juli 2010 16 kap 10a § 1 st 1, 2 och 5 p samt 4 st då det aktualiseras och 5 st brottsbalken
7. Barnpornografibrott i dess lydelse såväl före som efter 1 juli 2010 16 kap 10a § 1 st 2 och 5 p brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 år

**Skadestånd**

1. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MH med 49 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2011 till dess betalning sker.
2. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MC med 175 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2011 till dess betalning sker.
3. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MA med 44 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2011 till dess betalning sker.
4. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MB med 29 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2013 till dess betalning sker.
5. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MF med 49 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2013 till dess betalning sker.
6. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess ME med 44 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2012 till dess betalning sker.
7. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MD med 34 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2013 till dess betalning sker.



8. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MI med 49 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2010 till dess betalning sker.
9. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MJ med 49 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2013 till dess betalning sker.
10. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess ML med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2010 till dess betalning sker.
11. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MK med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 januari 2013 till dess betalning sker.
12. Martin Synnerö ska utge skadestånd till Sekretess MG med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2011 till dess betalning sker. Av beloppet ska 90 000 kr utges solidariskt med Tina Paasila.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Beslag nr: 2013-1400-BG1536 p 6).
2. Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till den det tillhör (Beslag nr: 2013-1400-BG1536 p 8-9).

#### **Häktning m.m.**

Martin Synnerö ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) i målet ska bestå för samtliga uppgifter som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identitet. Sekretess enligt samma bestämmelse gäller även för målsägandenas identitetsuppgifter i domsbilaga 1.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Thomas Pettersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 235 753 kr. Av beloppet avser 188 602 kr arbete och 47 151 kr mervärdesskatt.
  2. Annika Stanislaus tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 148 530 kr. Av beloppet avser 118 824 kr arbete och 29 706 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
  4. Ersättningen till den särskilda företrädaren för barn, se domslut avseende Tina Paasila.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 2 och 3.

Målsägandena – vars identitetsuppgifter framgår av sekretessbelagd bilaga 1 till domen - har begärt skadestånd enligt bilagorna 4 och 5.

**DOMSKÄL**

Den av åklagaren åberopade bevisningen framgår av stämmingsansökningen samt har åklagaren därutöver åberopat viss under huvudförhandlingen inlämnad skriftlig bevisning.

Sakframställningsvis har åklagaren uppgett bl.a. följande. Mot slutet av 2012 fick svensk av tysk polis tips om nätverk gällande barnpornografi. I januari innevarande år gjordes husrannsakan hemma hos Leif Pettersson (av åklagaren åberopat vittne) varvid omhändertogs en hel del datamedia. Leif Pettersson var föreståndare/administratör för nätverket Sexnordic. I detta nätverk fanns bl.a. Vip- eller Elitmedlemmar och till denna i sammanhanget ”exklusiva” grupp hörde Martin Synnerö, som i sina kontakter över nätet ofta använde sig av identiteten nonnome. Varje medlem hade en egen mapp och det som Leif Pettersson ansåg vara ”bra” uppladdat material tog han hand om och använde för Sexnordics räkning. Sexnordic hade en mycket stor datakapacitet. Det var på detta vis Martin Synnerös namn kom att aktualiseras. Efter ingripande från polisen erkände Martin Synnerö barnpornografibrott varpå han släpptes. En beteckning som Martin Synnerö kom att använda sig av gick under beteckningen nonno.me. Då Martin Synnerös hårddisk senare skulle beslagtas kastade Martin Synnerö ut densamma genom bostadsfönstret. Hårddisken togs likväl om hand och genom reparationsarbete har en hel del av den kunnat återställas.

Martin Synnerö har beträffande Sexnordic uppgett att ordningen var den att ju mer material som laddats upp för forumets räkning desto mer kunde man själv få ta del

av. Även om han har haft ett intresse för unga flickor har det rört sig om fantasier och inte ett direkt förverkligande av dessa.

#### Ansvarsfrågan

##### *Åtalspunkten 1*

Martin Synnerö har erkänt barnpornografibrott enligt den s.k. normalgraden. Han kan inte med någon bestämdhet uttala sig om antalet bilder respektive filmer, men saknar anledning att betvivla riktigheten av påstått antal. Martin Synnerö har uppgett att han kan inte vitsorda att barnen skulle ha ”utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt”. Mot det särskilda yrkandet har han inte uttryckt någon erinran.

##### *Åtalspunkten 2*

Martin Synnerö har erkänt barnpornografibrott enligt den s.k. normalgraden. I övrigt har han förnekat brott. Han har (stycke 1) inte ”utnyttjat och/eller främjat”. Fråga har inte varit om att ”kränka målsägandens sexuella integritet eller hennes hälsa och/eller utveckling”. Gällande stycke 2 är detsamma korrekt. I stycke 3 har Martin Synnerö översänt en film, men inga bilder. Han har inte förevisat barnpornografiska bilder. Det är också fel att fråga har varit om att kränka målsägandens sexuella integritet.

**MH** – i stämmningsansökningen antecknad som MB - har uppgett bl.a. följande. Hon fick kontakt med Martin via en hemsida, vilken kan hon inte minnas, varpå de utbytte MSN-adresser och chattade med varandra. Hon har inte kunnat minnas när detta hände men hon minns att det var han som initierade kontakten. De kan ha haft kontakt i några månader ungefär. De träffades på ett hotell i Stockholm i samband med att Martin var där i jobbet. Han ville att hon skulle posera för honom naken, något hon också gjorde. Det var Martin som tog initiativet. De hade även sex på hotellrummet. Martin ville att hon skulle titta på barnpornografi tillsammans med honom vilket hon gick med på att göra. Hon sa åt honom att han inte skulle försöka med unga barn eftersom de inte kan säga ifrån. Efter händelsen har hon tyckt att det

varit jobbigt. Han hade lovat henne att bilderna var för eget bruk. Hon har känt sig sviken och att hon i framtiden inte kommer kunna lita på någon.

### *Åtalspunkten 3*

Tina Paasila har vidgått de faktiska omständigheterna. Hennes uppfattning var att det hela filmades, men inte att det spelades in. Tina Paasilas uppfattning är att hon utan egen vilja varit närmast ett redskap för Martin Synnerös agerande och att hon av den anledningen ska gå fri från straffrättsligt ansvar. Under alla omständigheter ska brottet inte rubriceras som grovt sådant.

Vid förhöret med henne har hon uppgett bl.a. följande. Så här i efterhand har hon ingen förklaring direkt till varför det hela kom att inträffa. Vid den här tiden hade Tina via nätet kontakt med många människor. Anledningen var nog att hon ville samtala med en massa olika personer. I skolan var hon mobbad och ingen där önskade kontakt med henne. Även om Tina kanske tyckte att det hela var fel så blev hon övertalad. Hon fick liksom order/instruktioner via chatten om vad och hur hon skulle göra vissa saker. Hur W reagerade vet hon inte. – Tina trodde konversationerna var enbart ”live”; aldrig att de skulle spelas in och bevaras. Hade det senare varit klart för henne hade Tina nog inte agerat som hon kom att göra.

Martin Synnerö har erkänt barnpornografibrott enligt den s.k. normalgraden. I övrigt har han förnekat. Gällande gärningspåståendet har Martin Synnerö påpekat att av de fem filmerna ingår W endast i två av dessa. Han har endast innehaft filmerna, inte gjort dem.

**Leif Pettersson** har uppgett att han var administratör för Sexnordic. Det fanns både vanlig pornografi och barnpornografi på Sexnordic. Det fanns en öppen del och en slutna del dit enbart vissa medlemmar fick tillträde. Det fanns mellan 20-30 medlemmar som hade tillgång till den slutna delen, så kallade elitmedlemmar. För att få tillgång till mer material på servern var användarna tvungna att ha bra ”ratio”.

Han vet inte hur stor mängd material som fanns på servern när den lades ner. Han har inte känt igen smeknamnet "nonome" och han har inte tidigare sett Martin Synnerö. Han har inte heller sett Tina Paasila tidigare. Allt material som laddades upp till servern hamnade först i en uppladdningsmapp. Därefter kunde han granska materialet innan han offentliggjorde det för övriga elitmedlemmar. Han vet inte varför det legat material i användarnas uppladdningsmappar. Han kollade uppladdningsmapparna varje dag. Ibland gjorde han reklam för Sexnordic. Då använde han bilder med en vattenstämpel på. På övrigt material användes inga vattenstämplar. Ibland ville medlemmarna att han skulle maskera ansikten och annat på bilder och filmer för att dölja identiteten på de som medverkade. Då gjorde han det av hänsyn till deras personliga integritet.

**Thomas Östlund** har uppgett. Han är IT-forensiker och har jobbat med att granska barnpornografi hos polisen sedan 2007. Han var med vid husrannsakan hos Martin Synnerö för att se till att rätt saker blev beslagtagna. Eftersom Martin Synnerö hade kastat ut sin hårddisk genom fönstret skickades den till ett norskt företag som specialiserar sig på att återställa skadade hårddiskar och företaget lyckades återskapa ca hälften av materialet på hårddisken. Det yttrande han skrivit i målet grundar sig på det som återfanns på hårddisken. Varje bild har granskats av honom. På hårddisken hittades en av de i målet aktuella filmerna på Tina Passila. Han har vidare uppgett att det hittades runt 10 terabyte material på de hårddiskar som tillhörde Sexnordic, varav en del var bilder och filmer på andra målsäganden i målet. De andra åtalpunkterna rör andra bilder utöver det antal som är angivet under åtalpunkt 1. Sexnordic var en sluten server och det krävdes inloggningsuppgifter för att ta del av materialet. Han har uppgett att det är ett msn-fönster som dyker upp hos den som spelar in filmen med Tina och W. Han har uppgett att de gånger begreppet "serier" använts har det rört en sekvens där exempelvis en och samma flicka i samma miljö var påklädd till en början men poserar naken på slutet.

Vid kompletterande förhör har Thomas Östlund uppgett att det har inte kunnat fastställas huruvida Martin Synnerös hemmakatalog på Sexnordic varit utdelad eller inte. Mapparna på Sexnordic var försedda med datum i den ordning de senast uppdaterats. Martins hemmakatalog var tom vid genomgång av hårddiskarna tillhörande Sexnordic men Thomas Östlund kan inte avgöra om filerna delats ut eller inte. Materialet låg döpt till free file på servern. Med tanke på vart på FTP-servern materialet legat bör det ha varit tillgängligt för andra. En del av materialet var vattenstämplat, hade en genomskinlig text över hela bilden, där det stod Sexnordic.

#### *Åtalspunkten 4*

Martin Synnerö har erkänt barnpornografibrott enligt den s.k. normalgraden. I övrigt har han förnekat. Beträffande gärningsbeskrivningen har han uttryckt följande synpunkter. Stycke 1 är korrekt, men tidsangivelsen ska vara enbart 2010. Sak samma gäller stycke 3. Det har inte varit fråga om något utnyttjande eller ett främjande såsom det påstås i samma stycke. I stycke 5 talas det om filmer, men det har rört sig enbart om bilder. Martin utgick ifrån att MW var 15 år eller äldre.

**MC** – i stämningsansökningsantecknad som MW - har uppgett bl.a. detta. Hon fick först kontakt med Martin via MSN under 2009 eller början av 2010. Det var hennes kompis LW som förmedlade kontakten. LW sa till Martin att MW var ett år yngre än LW och Martin visste att LW var 14 år. Martin hade sett en bild på MW och sa till LW att han ville prata med henne. Hon minns inte vem som tog kontakt med vem. Till en början pratade MW och Martin Synnerö om allmänna saker. Därefter skickade de lättklädda bilder till varandra. Hon minns inte om hon också skickat sexuella bilder redan innan de träffats, men i vart fall senare. Det var Martin som frågade om hon kunde skicka bilder till honom. De har också träffats och haft sex flera gånger. Hon tror att det kan röra sig om sex-sju tillfällen. Första gången de träffades var i lägenheten på Valand. Hon har vetat om att Martin har filmat men har trott att det rört sig om två eller tre filmer. De har också haft kontakt via

webbkamera. Hon vet inte om Martin spelat in vid dessa tillfällen. Efter att hon fått reda på att Martin spritt bilder på henne har hon blivit mer varsam på nätet. Hon har snävat in sitt umgänge och umgås mest med tjejer.

**ML** – i stämningsansökningen benämnd LW - har uppgett att hon först började prata med Martin Synnerö på hösten 2008. De har aldrig haft en relation. Martin ville ha kontakt med Malin. Han frågade om MWs ålder och ML berättade då att hon var 13 år gammal. Hon vet att MW har ljugit om sin ålder för Martin Synnerö vid något tillfälle. Den första kontakten mellan MW och Martin Synnerö togs under hösten 2009 eller början 2010. ML har varit av uppfattningen att det har varit en kompisrelation med inslag av annat samt att de har träffats ungefär fem-sex gånger.

#### *Åtalspunkten 5*

Martin Synnerö har erkänt barnpornografibrott enligt den s.k. normalgraden. I övrigt har han förnekat. Gällande gärningsbeskrivningen har Martin Synnerö uppgett att ”tre personliga sammanträffanden” ska rätteligen vara två. Vidare i samma stycke har han inte ”förmått”, ”utnyttjat” och/eller ”främjat” målsäganden till något. Förfarandet har inte varit ägnat att ”kränka” vare sig målsägandens sexuella integritet eller hennes hälsa och/eller utveckling. – Gällande näst sista stycket har Martin Synnerö uppgett att uppgifterna på intet sätt utsatt målsäganden för andras ”missaktning”.

**MA** – antecknad i stämningsansökningen såsom LP - har uppgett bl.a. att hon och Martin Synnerö fick kontakt via hemsidan Kamrat.se och gick sedan vidare till MSN. Det var Martin Synnerö som initerade kontakten. De har haft sexuellt umgänge vid tre tillfällen. Hon berättade för Martin Synnerö att hon var 14 när de först hade kontakt på internet och 15 år när träffarna ägde rum. Träffarna har skett på ett hotell i Linköping och syftet med träffarna har varit sexuellt. Vid det andra tillfället hade Martin Synnerö med sig alkohol som han bjöd henne på, varpå hon drack för snabbt och blev väldigt berusad. Hon visste om att han tagit bilder på



henne men kan inte minnas att han filmat henne. Hon gav honom aldrig sitt medgivande att filma henne. Hon har inte trott att han skulle lägga ut bilderna på internet. Hon gick antagligen med på att posera på grund av att hon vid den tidpunkten hade dåligt självförtroende. Martin Synnerö har sagt till henne att han ville att unga flickor skulle vara med när de träffats men han har aldrig skickat några sådana bilder till henne.

#### *Åtalspunkten 6*

Martin Synnerö har förnekat båda gärningarna. Han har inte "förmått" målsäganden till något. Efter det s.k. hotet har inga bilder översänts. Martin Synnerö har inte "utnyttjat och/eller främjat" målsäganden att agera på visst sätt och förfarandet har inte varit ägnat att "kränka målsägandens sexuella karaktär". Martin Synnerö svävade i okunnighet om ZP:s ålder och därtill ifrågasätter han om bilderna är att betrakta som pornografiska. Under alla omständigheter bör brottsligheten inte rubriceras som grov.

**MB** – i stämningsansökningen antecknad som ZP - har i videoförhör hos polisen uppgett att kontakterna mellan henne och Martin började på Kamrat och gick sedan över till Kick. På hennes Kamratprofil stod det att hon var 13 år. Han bad henne att skicka bilder vilket hon gjorde, bland annat en bröstbild. Det var han som bestämde vilka bilder hon skulle skicka. Hon har inte kunnat minnas exakt vilka bilder hon skickade till honom. Hon kan ha skickat en bild med trosor och en utan. Hon laddade ned en av bilderna från internet. Efter ett tag ville han träffa henne i Stockholm men det ville inte hon. Då bad han henne skicka femton nya bilder på sitt kön vilket hon inte ville. Då blev han sur på henne och sa åt henne att om han inte skulle få nya bilder skulle han lägga ut de bilder han fått hittills på porrhemsidor på internet. Hon kände sig förstörd och kränkt men eftersom hon misstänkte att han skulle lägga ut även de nya bilderna skickade hon inga bilder. Hon tror inte att deras kontakt varade i mer än en månad. Efter att han sa att han skulle lägga ut bilder på henne på internet så blockerade hon honom. När hon

senare tog bort blockeringen hade han skrivit till henne och bett om förlåtelse för att han blivit sur och sagt åt henne att han skulle lägga ut bilder. Hon har visat konversationen mellan dem för sin storasyster.

#### *Åtalspunkten 7*

Martin Synnerö har förnekat båda gärningarna. Beträffande gärningsbeskrivningen har Martin Synnerö uppgett att han på intet sätt "förmått" MO att agera på det sätt som gjorts gällande. Vare sig bilderna eller filmen är av sexuell karaktär. Det är inte heller riktigt som påstås i samma stycke att han "utnyttjat och/eller främjat" att MO utfört sexuell posering. Förfarandet har inte heller "varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet". Martin Synnerö kan inte vitsorda att bilderna är att bedöma som barnpornografi. Gärningarna bör under alla omständigheter inte bedömas som grova brott.

**MF** – i stämningsansökningen benämnd MO - har uppgett att hon fick kontakt med Martin Synnerö via Kamrat.se. Han ville ganska strax ses vilket hon nog också ville i början men när hon tänkte efter så var ålderskillnaden för stor. Hon sa till Martin hur gammal hon var vilket också stod på hennes profil på Kamrat.se. Efter ett tag skickade de bilder till varandra. Han bad henne posera på ett visst sätt vilket hon gjorde, därefter skickade hon bilderna till honom. Han skickade nakenbilder till henne också. Hon skulle inte ha skickat bilderna om inte Martin bett henne. Hon trodde att han skulle radera bilderna efter att han tittat på dem. Hon har inte vetat om att Martin spelat in samtalen via webcam. Idag känns det jobbigt att bilderna har legat ute på internet eftersom det kan varit andra för henne okända personer som sett bilderna.

#### *Åtalspunkten 8*

Martin Synnerö har erkänt barnpornografibrott enligt den s.k. normalgraden. I övrigt har han förnekat. Han förnekar att han "förmått" målsäganden till något. Martin Synnerö hyste uppfattningen att SB var i vart fall 15 år. Fråga har inte varit

om någon kränkning. Martin Synnerö ifrågasätter om materialet rätteligen är att rubricera som barnpornografi. Brotten bör inte rubriceras som grova.

**ME** – i stämningsansökningen benämnd SB - har uppgett följande. Hon fick kontakt med Martin Synnerö via Kamrat. Hon vet inte vem av dem som började prata. De fortsatte kontakterna via MSN och Skype. Hon minns att Martin frågat henne hur gammal hon var och hon frågade honom. Hon tror att de hade kontakt när hon var 14 eller 15 år gammal. Han frågade henne om hon kunde skicka bilder till henne vilket hon gjorde. Han frågade om hon kunde skicka bilder framifrån och så ville han att hon skulle visa underlivet vilket hon inte ville så hon skickade bilder i underkläder istället. De kommunicerade via webcam men hon har inte spelat in några filmer. Han sa inte till henne att han spelade in. Hon tror att hennes kamera namnger bilderna som tas efter datum. Bilderna togs i hennes rum. Hon trodde inte att han skulle lägga ut bilderna på internet. Hon tänker alltid på bilderna och att det inte går att veta vilka som kommer att se bilderna. Det känns inte bra.

#### *Åtalspunkten 9*

Martin Synnerö har förnekat båda gärningarna. I stycke 1 av gärningsbeskrivningen har han förnekat att han skulle ha ”förmått”, ”utnyttjat och/eller främjat” målsäganden eller att hans förfarande ”varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet samt hennes hälsa och/eller utveckling”. Martin Synnerös uppfattning är att intet av materialet är att bedöma som barnpornografi. Under inga omständigheter är gärningarna att betrakta som grova brott.

**MD** – benämnd RA i stämningsansökningen - har uppgett att hon och Martin fick kontakt med varandra på Kamrat. Hon hittade honom och började skriva. Då visste hon inte att han var 32 år gammal. Efter ett tag gick de över till Skype istället. De skrev nästan varje dag och efter ett tag frågade Martin om hon kunde skicka nakenbilder till honom. Han frågade henne om hon kunde skicka bilder på olika delar av kroppen och förklarade hur bilderna och filmerna skulle se ut. Det är

Martin som har varit pådrivande vid utformningen av bilderna och filmerna. Hon vet inte varför hon gjorde så att det gjorde ont på henne. Hans kommentarer och komplimanger gjorde att hon kände sig speciell vilket påverkade hur hon handlade. Hon ville ha bilder av honom också, hon skickade bilderna och filmerna till honom vid olika tillfällen. Hon lovade honom att ta bort de bilder som han skickat till henne medan han sparade materialet som hon skickade. Det var dåligt av honom att säga en sak och att sedan göra en annan.

#### *Åtalspunkten 10*

Martin Synnerö har förnekat båda de påstådda gärningarna. Tidsintervallet – enligt Martin Synnerö - var sommaren/hösten 2009 till mars 2010 och enligt Martin Synnerö var målsäganden då enligt hans uppfattning inte under 15 år. Han kan inte vitsorda att han ”förmått” målsäganden att agera på visst sätt; ej heller att han utnyttjat och/eller främjat henne att uppträda på visst sätt. Martin Synnerö har också bestritt att han kränkt målsägandens sexuella integritet. Bilderna och filmerna har ej heller varit av barnpornografisk art. Brotten bör under inga omständigheter rubriceras som grova. Slutligen saknade Martin Synnerö vetskap om målsägandens ålder.

**MI** – i stämningsansökningen benämnd MBr - har uppgett bl.a. att hon och Martin fick kontakt med varandra via MSN under sommaren 2009. Han berättade för henne vad han jobbade med och att han varit med i en dokusåpa. Hon fick komplimanger av honom. De började skicka vanliga bilder till varandra men i takt med att samtalen blev allt mer intima gav han henne förslag på olika poseringar. Det var han som bestämde hur bilderna och filmerna skulle se ut, det handlade om sexbilder. Han skickade bilder och filmer på sitt kön. Till en början ville hon inte skicka något till Martin men han gjorde henne glad för han sa att hon såg bra ut. Hon vet att bilderna togs mellan sommaren 2009 och mars 2010 för på den sista bilden som skickades hade hon piercad navel, något hon gjorde i mars 2010. Han hade berättat för henne att han sparade bilderna men hade sagt att det bara var för

hans skull. Hon berättade för honom att hon var 13 eftersom hon alltid brukar berätta hur gammal hon är. Martin berättade för henne att han haft sex med en tjej som var yngre än henne vilket hon tyckte var konstigt med hänsyn till deras åldersskillnad. Hon tror att Martin berättade om tjejen under hösten 2009.

#### *Åtalspunkten 11*

Martin Synnerö har erkänt barnpornografi enligt den s.k. normalgraden. I övrigt har han förnekat. Martin Synnerö har bestritt att han ”förmått”, ”utnyttjat och/eller främjat” målsäganden agerande. Han ifrågasätter om bildmaterialet är av pornografisk art. Vidare var Martin Synnerö okunnig om målsägandens ålder och utgick ifrån att RJ var i vart fall 15 år gammal. Slutligen bör brotten under inga omständigheter rubriceras som grova sådana.

**MJ** – i stämningsansökningen benämnd RJ - har i videoförhör hos polisen uppgett bl.a. detta. Hon började prata med en person som var äldre än henne på Kamrat. Hon vet inte hur gammal killen var men hon berättade för honom att hon var 14 år gammal. Vid den tiden brukade hon prata med killar som var mellan 15-17 år gamla. Hon känner igen tatueringen på killen, de hade kontakt någon gång innan jul. Han berättade för henne att han varit med i Big Brother eller något sådant. De började prata via Skype och han frågade henne om hon inte kunde skicka nakenbilder till honom. Hon har berättat att han frågade om hon kunde visa upp sig vilket hon gjorde när hon kände för det. När han frågade om hon kunde stoppa in handen i byxan så gjorde hon det men hon ville inte visa musen. Han har också frågat henne om hon ville träffas men det ville hon inte. Han berättade aldrig för henne var han jobbade.

#### *Åtalspunkten 12*

Martin Synnerö har förnekat brott. Han har inte ”förmått” målsäganden till något. Gärningen som sådan är inte att betrakta som barnpornografibrott.

*Åtalspunkten 13*

Martin Synnerö har erkänt barnpornografibrott gällande spridandet av två barnpornografiska filmer (gärningsbeskrivningens näst sista stycke). I övrigt har han förnekat. Martin Synnerö har inte förmått TK att agera på visst sätt. Bilderna är inte att betrakta som pornografiska.

**Tingsrättens bedömning**

Den skriftliga bevisning inklusive filmer och bilder – varvid tingsrättens uppfattning är att materialet till alla delar varit av barnpornografiskt slag där så har gjorts gällande - som åklagaren har åberopat i målet är av omfattande och ytterst illustrativt slag. Redan mängden som sådan gör att gärningarna – där så är att bedöma – bör kvalificeras som grova. De invändningar som Martin Synnerö närmast ständigt upprepat är att de berörda målsägandena varit ”med på det hela”, något som får tolkas på det viset att de samtyckt till vad Martin Synnerö önskat. Redan situationen som sådan – att på ett ytterst sexualiserat vis bli fotograferad och/eller filmad för att därefter hamna någonstans på det världsomspännande nätet är inget som vanligtvis en ung kvinna önskar sig. Det har också tydligt av förhören framgått att målsägandena upplevt denna ”risk” som något ytterst obehagligt och till vilket de ständigt återvänt i sina tankar. Självklart har ingen av målsägandena lämnat något samtycke och även om så skulle ha varit fallet är deras ålder – vilken vid gärningstillfällena alltid understigit 18 år – sådan att de svårligen kunnat prestera ett rättsligt giltigt samtycke. Martin Synnerö har i målet också fört fram, upprepade gånger, att han inte varit medveten om de unga kvinnornas ålder. Denna hans framförda åsikt får anses motbevisad genom såväl den skriftliga bevisningen – Martin Synnerö har haft tämligen frekvent och dokumenterad korrespondens med Leif Pettersson, administratören för Sexnordic – där det framgått att Martin Synnerö var väl medveten om de unga kvinnornas ålder. Den senare har också framgått av olika profilbilder som kvinnorna använt sig av och därtill kan sägas att det gått som en röd tråd i målet att åldern – ju lägre desto bättre – varit något ytterst viktigt för Martin Synnerö själv. Att han under sådana omständigheter skulle vara okunnig

eller felinformerad om åldern hos målsägandena håller domstolen därför för helt uteslutet. Slutligen har Martin Synnerö upprepade gånger nämnt att han vare sig utnyttjat, förmått eller främjat målsägandenas agerande. Tingsrätten önskar i det sammanhanget kommentera att samtliga målsäganden har varit väldigt mycket yngre än Martin Synnerö, att de av Martin Synnerö till en början blivit stärkta i sin ibland tämligen låga självuppskattning samt att de därefter blivit om inte manipulerade så i vart fall övertalade att agera/posera på det sätt som de kommit att göra. Självklart har de unga målsägandena blivit utnyttjade och kränkta av Martin Synnerö för att den senare – utan någon närmare tanke på de olika målsägandenas mående - skulle kunna leva ut det som närmast får ses som en sexfixering inte endast vid de direkt berörda utan också vid andra utnyttjade personer som Martin Synnerö genom sitt medlemskap i Sexnordic fått tillgång till genom att förse sajten/forumet med bl.a. det material som åtalet avser. Åtalet i alla delar – såsom det slutligen kommit att formuleras av åklagaren – är styrkt och som sådant ska det bifallas.

Den mycket omfattande brottslighet, även innehållande klart hänsynslösa drag, kan Martin Synnerö inte sona på annat sätt än genom ett långt fängelsestraff.

Tina Paasila, som vid gärningstillfället ännu inte fyllt 18 år, kan inte undgå straffrättsligt ansvar. Dock har hon – något som bör beaktas vid straffmätningen – befunnit sig i en svår situation samt var hon då ännu inte fyllda 18 år. Påföljden för Tina Paasila bestämmer domstolen till skyddstillsyn.

#### Skadestånd

Martin Synnerö har som sin uppfattning uttryckt att vid brott som omfattas av åtalet och avser barnpornografibrott kan inte någon kränkingsersättning utgå. För det fall att domstolen hyser en annan uppfattning har Martin Synnerö medgett att utge 5 000 kr vid ett vart ansvarspåstående med undantag för gärningarna under åtalspunkterna 12 och 13 där Martin Synnerö bestritt skadeståndsskyldighet och inte

vitsordat något kapitalbelopp i sig som skäligt. Övriga skadeståndsanspråk har Martin Synnerö bestritt och ej vitsordat något eller några belopp som skäliga i och för sig.

Utgångspunkten för skadeståndsbedömningen är att tingsrätten kommit fram till att Martin Synnerö, på sätt åklagaren påstått, gjort sig skyldig till den omstämda brottsligheten varvid tingsrätten också godtagit åklagarens brottsrubriceringar.

Då det gäller skadestånd i anledning av sexuellt ofredande och barnpornografi, ej grovt brott, finner tingsrätten att kränkingsersättningen i ett vart av fallen bör bestämmas till 5 000 kr.

I de fall fråga är om grovt barnpornografibrott bestämmer tingsrätten i ett vart av fallen att kränkingsersättningen ska bestämmas till 25 000 kr. Då det gäller ersättning för den kränkning som utnyttjandet för sexuell posering medfört för målsägandena bestämmer domstolen kränkingsbeloppet till 15 000 kr för dem som vid brottstillfällena varit över 15 år och för dem som inte uppnått sagda ålder till 20 000 kr. För målsäganden MD (åtalspunkten 9) bör dock, med tanke på vad som därvid förevarit, beloppet bestämmas till såsom skäliga ansedda 25 000 kr.

Begärd kränkingsersättning för våldtäkt mot barn ska bifallas så ock samtliga de krav på ersättning för sveda och värk som målsägandebiträdet framfört.

MG (målsäganden under åtalspunkten 3) är berättigad till skadestånd. Ersättningen till henne bör dock begränsas till 75 000 för kränkning och 15 000 kr avseende ersättning för sveda och värk, varvid tingsrätten endast anmärker att räntan på utdömt kapitalbelopp bör löpa först fr.o.m. den 1 januari 2011 eftersom påstådda gärningar ligger i tiden någonstans under 2010. Räntekorrigeringar i förhållande till brottstillfälle har gjorts även för de i åtalspunkterna 12 och 13 påstådda gärningarna.



Övriga frågor

Martin Synnerö har mot de särskilda yrkandena inte uttryckt någon erinran.  
Desamma ska bifallas.

Martin Synnerö ska – återfallsrisk samt den s.k. tvårsregeln är i hans fall tillämpliga  
– kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft mot  
honom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 6 (Dv 400)

Överklagande skall vara ställt till hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till  
tingsrätten senast den 26 juli 2013

Sven Martinger

Avräkningsunderlag, se bilagor



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Kammaråklagare Per-Erik Rinsell

Ansökan om stämning  
2013-06-04

Sida 1 (18)  
Handling  
Ärende AM-7888-13  
Handläggare 407A-2

Göteborgs tingsrätt  
avd 4

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 4	
INKOM:	2013-06-26
INKOM:	2013-06-04
VALNR:	B 1742-13
AKTBIL:	40

TR mål: B 1742-13  
Handl.: VÅLD

Titelrad: efternamn och alla förnamn		Titelnamn		Yrkestitel	
<b>Paasila, Tina Mari</b>		<b>Tina</b>			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19930429-9549	Sverige	060-40144			
Adress					
Riddaregatan 39 352 36 VÄXJÖ					
Offentlig försvarare/ombud					
Hurtig, Björn, Advokaterna Hurtig & Partners AB, Stampgatan 20, 411 01					
GÖTEBORG					
Fritidsberövande m.m.					
Anhållande verkställt 2013-04-24 kl 08.55, Anhållande hävt 2013-04-25 kl 14.56					
Delgivningsuppgifter					

Titelrad: efternamn och alla förnamn		Titelnamn		Yrkestitel	
<b>Synnerö, Martin Roger</b>		<b>Martin</b>			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19791024-5070	Sverige				
Adress					
Chalmersgatan 9 B Lgh 1201 411 35 GÖTEBORG					
Offentlig försvarare/ombud					
Pettersson, Thomas, Advokatbyrå Thomas Pettersson KB, Box 5243, 402 24					
GÖTEBORG					
Fritidsberövande m.m.					
Anhållande 2013-03-13, Häktad 2013-03-15					
Delgivningsuppgifter					

Ansvaryrkanden m.m.

### 1. GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Synnerö) (1400-K16714-13)

Gärning den 5 februari 2013.

Synnerö har i Göteborg innehaft 15 319 barnpornografiska bilder och 379 barnpornografiska filmer med en sammanlagd speltid om 57 timmar, 59 minuter och 24 sekunder. Av dessa har 5 352 bilder och 162 filmer varit av särskilt hänsynlös karaktär.

Postadress  
Box 674  
451 24 UDDEVALLA

Gatuadress  
Kungsgatan 10

Telefon  
010-562 71 50

Telefax  
010-562 71 51

E-post  
registrator.ak-uddevalla@aklagare.se

Webbadress  
www.aklagare.se

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det var ett led i brottslig verksamhet som utövades systematiskt och i större omfattning samt avsåg en särskilt stor mängd bilder och filmer där barnen är särskilt unga samt utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

### Bevisning- Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

### Särskilt yrkande

Förverkande av en hårddisk (2013-1400-BG1536 p6)

Att beslaget av två mobiltelefoner skall bestå till dess domen vunnit laga kraft (2013-1400-BG1536 p 8-9)

### Bevisning p 1

- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ PM angående trådlöst nätverk (sid 5)
- ✓ Protokoll från IT-forensisk undersökning samt PM angående hantering av hårddisk (sid 27-30)
- ✓ PM angående iakttagelser i samband med genomgång av Synnerös chat på forum som Kamrat (sid 40-41)

### Bevisning som avser p 1-13

- ✓ PM angående utredningens bedrivande, kontakter i Synnerös dator, chatmönster m.m. (sid 31-44)

## **2. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING, GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT och SEXUELLT OFREDANDE (Synnerö) (1400-K73377-13)**

### Målsägande

MB som företräds av målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

### Gärning

Synnerö har vid flera tillfällen under 2010 i Göteborg via kontakter på internet förmått MB, som då var över 15 år men under 18 år, att ta av sina kläder och

tre posera framför sin webkamera samt framställa och till honom översända ett stort antal bilder av sexuell karaktär. Synnerö har också under angiven period vid ~~fyra~~ personliga sammanträffanden på hotellrum i Stockholm framställt 7 filmer och cirka 90 bilder av tydligt sexuell karaktär. Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att MB, som då var 15 år, utfört sexuell posering. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet samt *skada* hennes hälsa och/eller utveckling.

Synnerö har efter det att han framställt respektive mottagit filmerna och bilderna från MB lagrat dessa på sin dator. Han har vidare spridit 7 filmer och 69 bilder föreställande MB via nätverket Sexnordic. Bilderna och filmerna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom bilderna respektive filmerna samt omständigheterna kring dessa.

Synnerö har under perioden även, dels via internet översänt okänt antal barnpornografiska bilder och filmer ~~för~~ MB, dels vid de personliga sammanträffandena i Stockholm – i samband med sexuell samvaro - förevisat barnpornografiska bilder och filmer för MB, vilket allt varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet, samt inneburit spridning av barnpornografi.

Brotten är grova eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av MB i det att bilderna och filmerna på henne spridits via ett nätverk med huvudsaklig inriktning på barnpornografi, samt brotten utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor

Synnerö hade kännedom om att MB var under 18 år. Han hade åtminstone skäligen anledning att anta att hon var under 18 år.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 2 st och 3 st och 10 § brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1, 2 och 5 p och 5 st brottsbalken

#### Bevisning

- ✓ Målsägandeförhör
- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ Texter som Synnerö skrivit om MB i samband med uppladdning på Sexnordic (sid 4-5)
- ✓ Logg från MSN och Skype (sid 6-8)

- ✓ Bilder och filmer på MB som återfunnits på Synnerös dator respektive Sexnordic (medtas av åklagaren)

### **3. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Paasila), ANSTIFTAN TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN och GROVT BARNPORNOGRAFI (Synnerö) (K 62328-13)**

#### Målsägande

W, genom särskild företrädare Elina Eliasson

#### Gärning

Paasila har dels förmått ~~W~~ W att beröra Paasilas kön och bröst, dels hållit isär Ws ben och berört Ws kön. Gärningen skedde framför en webkamera och iaktogs samt spelades in av Synnerö. Synnerö har även anstiftat Paasila att begå gärningen och har givit fortlöpande instruktioner om utförandet.

Det hände under år 2010 i W och Paasilas dåvarande bostad i Söråker, Västernorrland samt via internet.

Synnerö har på ovan angivet sätt skildrat Paasila och W i ~~fyra~~ *fem* barnpornografiska filmer, vilka han lagrat på sin dator samt spridit till andra via nätverket Sexnordic.

Brotten är grova eftersom de inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av W med hänsyn till Ws låga ålder, att övergreppet skett i Ws hem, att två personer varit delaktiga i övergreppet, att övergreppet har filmats, att bilderna på henne spridits via ett nätverk med huvudsaklig inriktning på barnpornografi, samt då brotten – vad avser Synnerös medverkan – utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor.

Paasila och Synnerö begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrums

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 5 st brottsbalken

#### Bevisning

- ✓ Förhör med Paasila och Synnerö
- ✓ PM angående MSN-fönster (sid 12)

- ✓ Filmer som skildrar förloppet återfunna hos Synnerö respektive Sexnordic (medtas av åklagaren)

Bevisning huvudsakligen p 1-3

- ✓ Vittnesförhör med IT-forensikern Thomas Östlund, länskriminalpolisen, angående hans undersökning av datamedia m.m.
- ✓ Förhör med innehavaren av servern som innehåller nätverket Sexnordic Leif Pettersson, angående nätverkets uppbyggnad, regelverk m.m.

#### **4. VÅLDTÅKT MOT BARN, GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och GROVT BARNPORNOGRAFI BROT (Synnerö) (1400-K39396-13)**

##### Målsägande

MW genom målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

##### Gärning

Synnerö har vid tre tillfällen haft samlag med MW som då var under 15 år. Det hände under hösten 2009 eller våren 2010 i Synnerös bostad på Chalmersgatan i Göteborg.

*samt via kontakter över internet*

Synnerö har i samband därmed framställt 8 filmer, av tydligt sexuell karaktär.

Synnerö har även vid flera tillfällen under 2009 och 2010 i Göteborg antingen själv framställt alternativt förmått MW att framställa och till honom översända i vart fall 100 bilder av sexuell karaktär. Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att MW, som då var under 15 år, utfört sexuell posering. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Synnerö har efter det att han framställt respektive mottagit bilderna från MW lagrat dessa på sin dator. Han har vidare spridit 5 filmer och 52 bilder föreställande MW via nätverket Sexnordic.

Synnerö har också under 2012 via internet vid minst två tillfällen spridit ovan nämnda film/filmer alternativt bilder från dessa film/filmer till andra flickor som han haft kontakt med via Skype.

Samtliga bilder och filmer är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom bilderna respektive filmerna samt omständigheterna kring dessa.

Brotten sexuell posering och barnpornografibrott är grova eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av MW i det att bilderna och filmerna på henne spridits bl a via ett nätverk med huvudsaklig inriktning på barnpornografi, samt brotten utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor

Synnerö hade kännedom om att MW var under 15 år. Han hade åtminstone skäligen anledning att anta att hon var under 15 år.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p och 5 § brottsbalken

#### Bevisning

- ✓ Målsägandeförhör med MW
- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ Vittnesförhör med LW, kamrat till MW, som bl.a. förmedlat kontakten mellan MW och Synnerö, angående vad hon sagt till Synnerö om MWs ålder, vad MW berättat för henne om kontakterna m.m., till styrkande av att Synnerö varit väl medveten om MWs ålder.
- ✓ PM angående inflyttningsdatum till ny lägenhet (sid 4)
- ✓ Smstrafik mellan MW och Synnerö från år 2012 (sid 5-27)
- ✓ Text som Synnerö skrivit om MW i samband med uppladdning till nätverket Sexnordic, samt svar från nätverkets administratör (sidan 34-36)
- ✓ Utdrag från Skype, till styrkande av att Synnerö på intet sätt varit främmande för sexuella kontakter med barn under 15 år samt att han spridit film/filmer alternativt bild/bilder även utanför Sexnordic (sid 28-33), (kommer även att beröras i samband med gärningarna nedan)

- ✓ Bilder och filmer som återfunnits på Synnerös dator respektive på Sexnordic (medtas av åklagaren till förhandlingen)

**5. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT subsidiärt GROVT FÖRTAL (Synnerö) (1400-K39417-13)**

Målsägande

LP, genom målsägandebitråde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrå i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

Gärning

Synnerö har dels vid tre personliga sammanträffanden med LP, som då var 15 år, under hösten 2010 eller våren 2011 i Linköping framställt i vart fall 6 filmer <sup>5</sup> och 45 bilder av tydligt sexuell karaktär. Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att LP, som då var under 18 år, utfört sexuell posering. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet samt *skada* hennes hälsa och/eller utveckling.

Synnerö har efter det att han framställt respektive mottagit bilderna från LP lagrat dessa på sin dator. Han har vidare spridit 6 filmer och 45 bilder föreställande LP via nätverket Sexnordic. Bilderna och filmerna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom bilderna respektive filmerna samt omständigheterna kring dessa. *och filmerna*

Brotten utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott är grova eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av LP i det att bilderna och filmerna på henne spridits via ett nätverk med huvudsaklig inriktning på barnpornografi, samt brotten utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor

Synnerö hade kännedom om att LP var under 18 år. Han hade åtminstone skäligen anledning att anta att hon var under 18 år

Synnerö har i vart fall på ovan angivet sätt lämnat uppgifter som utsatt LP för andras missaktning. Brottet är grovt med hänsyn till ovan angivna omständigheter.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

*\* han har också förmått LP att framfälla och till honom översända allt medverka från för webbkan för att framställa en film av samma karaktär*



Lagrum

6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2p och 5 p och 5 st brottsbalken

Subsidiärt

5 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

- ✓ Målsägandeförhör
- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ Utdrag från smstrafik (sid 12-36)
- ✓ Bilder och filmer som återfunnits på Synnerös dator respektive Sexnordic (medtas av åklagaren)

**~~6 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING  
och BARNPORNOGRAFI BROT (Synnerö) (1400-K44085-13)~~***Ersätts med  
bilaga 2*Målsägande

~~ZP genom målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån  
i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG~~

Gärning

~~Synnerö har vid flera tillfällen under hösten 2012 i Göteborg via kontakter på internet förmått ZP att framställa och till honom översända 20 bilder av sexuell karaktär. Efter det att ZP inledningsvis översänt ett fåtal bilder har Synnerö hotat med att sprida dessa bilder om ZP inte översände ytterligare "15 olika NYA bilder på fittan". ZP har då översänt de begärda bilderna. Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att ZP, som då var under 15 år, utfört sexuell posering. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.~~

~~Synnerö har efter att han mottagit bilderna från ZP lagrat dessa på sin dator. Bilderna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom bilderna samt omständigheterna kring dessa.~~

~~Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering är grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av ZP i det att Synnerö använt sig av hot för att få henne att göra som han ville, samt brottet utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor.~~

Synnerö hade kännedom om att ZP var under 15 år. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

#### Bevisning

- ✓ Målsägandeförhör genom uppspelning av DVD, 40 min
- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ Information från Kamrat abuse (sid 4-7)
- ✓ Logg från Kamrat (sid 8-10)
- ✓ Bilder och filmer som återfunnits på Synnerös dator (medtas av åklagaren)

### **7. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (Synnerö) (1400-K52640-13)**

#### Målsägande

MO som företräds av målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

#### Gärning

10 Synnerö har vid flera tillfällen under hösten 2012 i Göteborg via kontakter på internet förmått MO, som då var under 15 år, att ta av sina kläder och posera framför sin webkamera. Han har också förmått henne att framställa och till honom översända 10 bilder och 1 film, av sexuell karaktär. Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att MO, som då var under 15 år, utfört sexuell posering. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Synnerö har lagrat de översända bilderna och filmen på sin dator. Han har därefter även spridit bilderna och filmen till andra via nätverket Sexnordic. Bilderna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom de spridda bilderna samt omständigheterna kring dessa.

Brotten är grova eftersom de inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av MO i det att bilderna på henne spridits via ett nätverk med huvudsaklig inriktning på barnpornografi, samt brotten utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor.

Synnerö hade kännedom om att MO var under 15 år. Han hade åtminstone skäligen anledning att anta att hon var under 15 år.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1, 2 och 5 p samt 3 st

#### Bevisning

- ✓ Målsägandeförhör
- ✓ Logg från Kamrat och Skype (sid 5-23)
- ✓ MO egen sida på Kamrat (redovisas genom bildmaterial som medtas av åklagaren)
- ✓ SMS konversation (sid 25-29)
- ✓ Tjänsteanteckning angående namngivning av mapp i Synnerös dator och på nätverket Sexnordic
- ✓ Bilder och filmer som återfunnits på Synnerös dator samt på Sexnordic (medtas av åklagaren)

### **8. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (Synnerö) (1400-K58262-13)**

#### Målsägande

SB genom målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

#### Gärning

Synnerö har vid flera tillfällen under vintern <sup>2011/2012</sup>~~2010/2011~~ i Göteborg via kontakter på internet förmått SB, som då var 14-15 år att ta av sina kläder och posera framför sin webbkamera. Synnerö har även vid något eller några av dessa

tillfällen antingen själv framställt 8 filmer genom att spela in SB, alternativt förmått henne att framställa och till honom översända 8 filmer till honom. Han har också förmått SB att framställa och till honom översända 30 bilder. Bilderna och filmerna har varit av sexuell karaktär. Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att SB, som då var 14-15 år, utfört sexuell posering. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet, samt skada hennes hälsa och hennes utveckling.

Synnerö har efter mottagandet lagrat film<sup>er</sup> samt bilder på sin dator. Han har därefter även spridit dessa till andra via nätverket Sexnordic. Bilderna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom de spridda bilderna samt omständigheterna kring dessa.

Filmerna och

filmerna

Brotten är grova eftersom de inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av SB i det att filmerna och bilderna på henne spridits via ett nätverk med huvudsaklig inriktning på barnpornografi, samt brotten utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor.

Synnerö hade kännedom om att SB under en del av gärningen var under 15 år. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1, 2 och 5 p samt 3 st

#### Bevisning

- ✓ Målsägandeförhör genom videolänk Kristianstad
- ✓ Utdrag Skypekonversation (sid 5)
- ✓ Text som Synnerö skrivit om SB i samband med uppladdning till nätverket Sexnordic (sid 4)
- ✓ Bilder och filmer som återfunnits på Synnerös dator samt på Sexnordic (medtas av åklagaren)

## 9. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och BARNPORNOGRAFI (Synnerö) (1400-K58295-13)

### Målsägande

RA genom målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

### Gärning

Synnerö har vid flera tillfällen under hösten och vintern 2012 i Göteborg via kontakter på internet förmått RA, som då var över 15 år men under 18 år att ta av sina kläder och posera framför sin webkamera. Synnerö har även förmått RA att framställa och till honom översända 178 bilder och 24 filmer av sexuell karaktär. Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att RA, som då var under 18 år, utfört sexuell posering. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet samt hennes hälsa och/eller utveckling. *36*

Synnerö har efter det att han mottagit bilderna från RA lagrat dessa på sin dator. Bilderna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom bilderna samt omständigheterna kring dessa. *och filmerna*

Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering är grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av RA i det att Synnerö förmått RA att utföra sexuella handlingar som medfört skada i hennes underliv, samt brotten utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor.

Synnerö hade kännedom om att RA var under 18 år. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att hon var under 18 år.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

### Bevisning

- ✓ Målsägandeförhör genom videolänk Kristianstad
- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ Utdrag från chat på Kamrat och Skype (sid 5-21)
- ✓ PM angående innehållet på KIK (sid 39)

- ✓ Utdrag från konversation på KIK (medtas av åklagaren till förhandlingen)
- ✓ Bilder och filmer som återfunnits på Synnerös dator (medtas av åklagaren till förhandlingen)

## 10. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (Synnerö) (1400-K73478-13)

### Målsägande

MBr som företräds av målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

### Gärning

Synnerö har under senhösten 2008 – ~~sen~~sommaren 2010 i Göteborg via kontakter på internet förmått MBr, som då var under 15 år, att framställa samt till honom översända 40 bilder och 9 filmer, av sexuell karaktär. Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att MBr, som då var under 15 år, utfört sexuell posering. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Synnerö har efter att han mottagit bilderna och filmerna från MBr lagrat dessa på sin dator. Synnerö har även spridit 20 av bilderna och 9 av filmerna till 6 andra via nätverket Sexnordic. Bilderna och filmerna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom de spridda bilderna samt omständigheterna kring dessa.

Brotten är grova eftersom de inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av MBr i det att bilderna på henne spridits via ett nätverk med huvudsaklig inriktning på barnpornografi, samt brotten utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor. *och filmer*

Synnerö hade kännedom om att MBr var under 15 år. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 2 p och 4 § st brottsbalken

### Bevisning

- ✓ Målsägandeförhör, via videolänk från Piteå
- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ Texter som Synnerö skrivit om MBr i samband med uppladdning på Sexnordic (sid 4)
- ✓ Bilder och filmer på MBr som återfunnits hos Synnerö respektive Sexnordic (medtas av åklagaren)

## **11. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och GROVT BARNPORNOGRAFI (Synnerö) (1400-K70566-13)**

### Målsägande

RJ, genom målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

### Gärning

Synnerö har under hösten 2012 i Göteborg via kontakter på internet förmått RJ, som då var under 15 år att ta av sina kläder och utföra sexuell posering framför sin webkamera. Synnerö har antingen själv framställt 13 bilder genom att lagra bilder ur konversationen med RJ, alternativt har han förmått RJ att till honom framställa och översända 13 bilder av sexuell karaktär. Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att RJ, som då var under 15 år, utfört sexuell posering. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Synnerö har lagrat bilderna på sin dator. Synnerö har därefter spridit bilderna till andra via nätverket Sexnordic. Bilderna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom de spridda bilderna samt omständigheterna kring dessa.

Brotten är grova eftersom de inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av RJ i det att bilderna på henne spridits via ett nätverk med huvudsaklig inriktning på barnpornografi, samt brotten utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal unga flickor.

Synnerö hade kännedom om att RJ var under 15 år. Han hade åtminstone skällig anledning att anta att hon var under 15 år.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 5 st brottsbalken

#### Bevisning

- ✓ Målsägandeförhör genom DVD, 50 min
- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ Logg från Skype (sid 4-15)
- ✓ Text som Synnerö skrivit om RJ i samband med uppladdning till nätverket Sexnordic (sid 17)
- ✓ Bilder ~~och filmer~~ som återfunnits på Synnerös dator samt på Sexnordic (medtas av åklagaren)

## **12. BARNPORNOGRAFI BROTT (Synnerö) (1400-K70586-13)**

#### Målsägande

CL som företräds av målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

#### Gärning

Synnerö har vid några tillfällen under tiden 17 november 2009 – 30 september 2010 i Göteborg via kontakter på internet förmått CL, som då var över 15 år men under 18 år, att framställa och till honom översända minst 1 bild och 3 filmer, av sexuell karaktär.

Synnerö har vid dessa tillfällen efter det att han mottagit bilden och filmerna från CL lagrat dessa på sin dator. Bilderna är att bedöma som barnpornografi, *och filmerna* då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom bilderna samt omständigheterna kring dessa.

Synnerö begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 2p och 5 p brottsbalken



Bevisning

- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ Bild och filmer på CL som återfunnits på Synnerös dator (medtas av åklagaren)

**13. BARNPORNOGRAFI BROTT (Synnerö) (1400-K75410-13)**Målsägande

TK som företräds av målsägandebiträde: Stanislaus, Annika, c/o Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB, Box 11910, 404 39 GÖTEBORG

Gärning

Synnerö har vid några tillfällen under tiden 14 mars 2012 – 31 januari 2013 i Göteborg via kontakter på internet förmått TK, som då var över 15 år men under 18 år att framställa samt till honom översända 5 bilder av sexuell karaktär.

Synnerö har vid dessa tillfällen efter det att han mottagit bilderna <sup>och</sup> ~~och~~ ~~filmerna~~ från TK lagrat dessa på sin dator. Bilderna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom bilderna samt omständigheterna kring dessa.

Synnerö har vidare under samma period spridit två barnpornografiska filmer, föreställande flickor i 10-års åldern som har oralsex, genom att översända dessa till TK.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 2p och 5 p brottsbalken

Bevisning

- ✓ Förhör med Synnerö
- ✓ Bilder på TK som återfunnits på Synnerös dator
- ✓ Utdrag från smstrafik (sid 4-50)
- ✓ Bilder återfunna på Synnerös dator (medtas av åklagaren)

**Handläggning**

**Beräknad tidsåtgång för förhandlingen fyra dagar**

**Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas**

**Per Erik Rinsell**

## Åberopunkten 6

Synnerö har vid flera tillfällen under hösten 2012 i Göteborg via kontakter på internet förmått ZP att framställa och till honom översända 19 bilder av sexuell karaktär. Efter det att ZP översänt bilderna har Synnerö hotat med att sprida dessa bilder om inte ZP översände ytterligare "15 olika NYA bilder på fittan" eller liknande.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2013-06-26  
MÅNIR: B 1742-13  
AKTBIL: 109

Synnerö har därigenom utnyttjat och/eller främjat att ZP, som då var under 15 år, utfört sexuell posering samt haft för avsikt att göra detsamma avseende de ytterligare bilderna.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Synnerö har efter han mottagit bilderna från ZP lagrat dessa på sin dator. Bilderna är att bedöma som barnpornografi, då den avbildade personen är under 18 år gammal och detta framgår genom bilderna samt omständigheterna kring dessa.

Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering skall bedömas som grovt eftersom det utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal flickor. Försöksbrottet är att bedöma som grovt, dels eftersom det utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett stort antal flickor, dels eftersom Synnerö använt sig av hot.

Synnerö hade kännedom om att ZP var under 15 år. Han hade åtminstone skäligen anledning att anta att hon var under 15 år.

Synnerö begick gärningarna med uppsåt.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avd.

Ink 2013-06-26

Akt.....1742...../13.....

Aktbil.....109.....

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN  
I GÖTEBORG KB

Till  
Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS-TINGSRÄTT
GÖTEBORGS-TINGSRÄTT
Avdelning 4
INKOM: 2013-06-10
INKOM: 2013-06-10
MÅLNR: B 1742-13
MÅLNR: B 1742-13
AKTBIL: 102

**Mål nr B 1742-13, avd4**

Göteborgs åklagarkammare./. Martin Synnerö och Tina Paasila

---

I egenskap av målsägandebiträde för **MB, MW, LP, ZP, MO, SB, RA, MBr, RJ, CL** och **TK** får jag framställa nedan angivna skadeståndsyrkande mot Martin Synnerö.

**YRKANDEN**

**Åtalspunkt 2**

**Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, grovt barnpornografibrott och sexuellt ofredande**

**MB** yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 54 800 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 januari 2011 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser

- 4 800 kr ersättning för sveda och värk,
- 30 000 kr grovt barnpornografibrott,
- 15 000 kr grovt utnyttjande av barn för sexuell posering,
- 5 000 kr sexuellt ofredande

**Åtalspunkt 4**

**Våldtäkt mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott**

<b>Besöksadress</b> Postgatan 28	<b>Telefon</b> 031-80 37 20	<b>Mottagningskontor</b> Österlånggatan 40 Borås	<b>Arvode</b> pg 83 88-1 bg 5098-6397	<b>Klientmedel</b> pg 81 63-8 bg 5098-3453	<b>Org. nr</b> 969646-6490
<b>Postadress</b> Box 11910 404 39 GÖTEBORG	<b>Telefax</b> 031-15 76 15	<b>e-post</b> info@allmanna-advokatbyran.se			

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN  
I GÖTEBORG KB

2 (5)

**MW** yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 185 000 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 januari 2011 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser

- 30 000 kr ersättning för sveda och värk,
- 100 000 kr våldtäkt mot barn
- 35 000 kr grovt barnpornografibrott,
- 20 000 kr grovt utnyttjande av barn för sexuell posering,

**Åtalspunkt 5**

**Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott subsidiärt grovt förtal**

**LP** yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 49 800 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 juni 2011 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser

- 4 800 kr ersättning för sveda och värk,
- 30 000 kr grovt barnpornografibrott,
- 15 000 kr grovt utnyttjande av barn för sexuell posering,

**Åtalspunkt 6**

**Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott**

**ZP** yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 34 800 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 januari 2013 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser

- 4 800 kr ersättning för sveda och värk,
- 10 000 kr ~~grovt~~ barnpornografibrott,
- 20 000 kr grovt utnyttjande av barn för sexuell posering,

**Åtalspunkt 7**

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN  
I GÖTEBORG KB

3 (5)

**Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott**

MO yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 49 800 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 januari 2013 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser

- 4 800 kr ersättning för sveda och värk,
- 25 000 kr grovt barnpornografibrott,
- 20 000 kr grovt utnyttjande av barn för sexuell posering,

**Åtalspunkt 8**

**Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott**

SB yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 49 800 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 januari 2012 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser

- 4 800 kr ersättning för sveda och värk,
- 30 000 kr grovt barnpornografibrott,
- 15 000 kr grovt utnyttjande av barn för sexuell posering,

**Åtalspunkt 9**

**Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott**

RA yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 49 800 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 januari 2013 till dess betalning sker.

- 4 800 kr ersättning för sveda och värk,
- ~~30 000 kr~~ grovt barnpornografibrott, 10 000 kr
- ~~15 000 kr~~ grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 35 000

**Åtalspunkt 10**

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN  
I GÖTEBORG KB

4 (5)

**Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott**

**MBr** yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 59 800 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 oktober 2010 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser

- 4 800 kr ersättning för sveda och värk,
- 35 000 kr grovt barnpornografibrott,
- 20 000 kr grovt utnyttjande av barn för sexuell posering,

**Åtalspunkt 11**

**Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott**

**RJ** yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 54 800 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 januari 2013 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser

- 4 800 kr ersättning för sveda och värk,
- 30 000 kr grovt barnpornografibrott,
- 20 000 kr grovt utnyttjande av barn för sexuell posering,

**Åtalspunkt 12**

**Barnpornografibrott**

**CL** yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med 5 000 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 januari 2010 till dess betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för den kränkning hon utsatts för.

**Åtalspunkt 13**

**Barnpornografibrott**

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN  
I GÖTEBORG KB

5 (5)

TK yrkar att tingsrätten förpliktar Martin Synnerö att till henne utge skadestånd med **5 000 kr** jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 1 januari 2013 till dess betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för den kränkning hon utsatts för.

**GRUND**

De av åklagaren åtalade gärningarna utgör grund för skadeståndsyrkandet.

**BEVISNING**

Samma bevisning som åklagaren åberopat i gärningsdelen åberopas jämväl i skadeståndsdelen.

Göteborg den 10 juni 2013

Annika Stanislaus



**LINDBERG ADVOKATBYRÅ**Advokat Fredrik Lindberg AB  
Advokat Per Hånell AB  
Jur kand Elina EliassonGöteborgs tingsrätt  
404 83 Göteborg

Sundsvall 2013-06-10

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4INKOM: 2013-06-10  
MÅLNR: B 1742-13  
AKTBIL: 105**Mål nr. B 1742-13****Göteborgs åklagarkammare ./ Martin Synnerö och Tina Paasila**

I egenskap av särskild företrädare för W får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, anstiftan till grovt sexuellt övergrepp mot barn

W yrkar att tingsrätten förpliktar Tina Paasila och Martin Synnerö att solidariskt till henne utge 180 000 kr, varav 150 000 kr avser kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2010 till dess full betalning sker.


Grovt barnpornografibrott

W yrkar härutöver att tingsrätten ska förplikta Martin Synnerö att till henne utge 25 000 kr för kränkning.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2010 till dess full betalning sker.

W biträder åtalet och åberopar samma grunder och bevisning som åklagaren.

Dag som ovan

  
Elina Eliasson



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.


**GÖTEBORGS TINGSRÄTT    AVRÄKNINGSUNDERLAG**  
 Avdelning 4

 2013-07-05  
 Göteborg

Mål nr B 1742-13

 GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
 Avdelning 4

 INKOM: 2013-07-02  
 MÅLNR: B.1742-13  
 AKTBIL: 116-117

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 930429-9549	Datum för dom/beslut 2013-07-05
Efternamn Paasila	Förnamn TINA Mari

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**
**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum	Datum
2013-04-24	2013-04-25

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
 Underskrift

**Postadress**

404 83 Göteborg

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 04

**Telefax**

031-701 13 04

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

**E-post:** gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>


**GÖTEBORGS TINGSRÄTT    AVRÄKNINGSUNDERLAG**  
 Avdelning 4

 2013-07-05  
 Göteborg

Mål nr B 1742-13

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 791024-5070	Datum för dom/beslut 2013-07-05
Efternamn Synnerö	Förnamn MARTIN Roger

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**
**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum	Datum
2013-03-13	—

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

 .....  
 Underskri



## HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE

### ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

**Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.**

**Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.**

**Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.**

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
  2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
- Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 45

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2013-09-27  
Göteborg

Aktbilaga 52

Mål nr B 3664-13

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 791024-5070	Datum för dom 2013-09-27
Efternamn Synnerö	Förnamn MARTIN Roger

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2013-03-13	Datum
---------------------	-------

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Ann-Carin Glimstedt

Dok.Id 301499

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00



### Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Mikael Höglind är skiljaktig vad gäller påföljden och anför följande.

Trots att jag instämmer med majoriteten i att åtalet för anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn ska ogillas så vill jag, som tingsrätten gjort, bestämma fängelsestraffets längd till sex år. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.